Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	11S/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	9020200015
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alena Radičová
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2020:9020200015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: C. W., U. v A. T. D. U. B. G. a A. T. D. D. V., so sídlom I. T. X/X, XXX XX V., nar. XX.XX.XXXX proti žalovaným: 1/ Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, so sídlom Mierové námestie 1/1, 019 17 Ilava, 2/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,
so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného v 1. rade č. žiad-I-6/23-2020, č. žiad-I-5/23-2020, č. žiad-I-4/23-2020,
č. žiad-I-2/23-2020, č. žiad-I-3/23-2020, č. žiad-I-10/23-2020, a z mesiaca marec 2020 č. žiad-I-25/23-2020, č. žiad-I-26/23-2020, č. žiad-I-24/23-2020, č. žiad-I-23/23-2020, č. žiad-I-22/23-2020, č. žiad-I-21/23-2020 z mesiaca február 2020, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Trenčíne žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 18.05.2020 doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia v záhlaví uvedených rozhodnutí žalovaného v 1. rade, ktorými podľa žalobcu riaditeľ väznice žalovaného v 1. rade rozhodol, že žiadnej zo žiadostí (o kontaktnú návštevu so svojím otcom a synom, o povolenie spoločných návštev a vychádzok s inými odsúdenými, o povolenie mať vlastný mp3 prehrávač/CD prehrávač, o povolenie možnosti nákupu teplých jedál vo väzenskej predajni, možnosť mať vlastný varič, veci na cvičenie atď.) žalobcu nevyhovuje. Podľa žalobcu sú napadnuté rozhodnutia nezákonné a to z dôvodu, že o žiadostiach rozhodoval riaditeľ väznice žalovaného v 1. rade, ktorý je voči žalobcovi nepriateľský, nakoľko žalobca podal voči nemu viacero trestných oznámení a žalôb, pričom napadnuté rozhodnutia, ktoré vydal nie sú v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Podľa žalobcu sú napadnuté rozhodnutia odôvodnené lžami a dôvodmi, ktoré zákon neustanovuje, resp. nepozná. V správnej žalobe žalobca ďalej uviedol, že nevie spísať kvalifikovanú žalobu a z toho dôvodu požiada Centrum právnej pomoci o právnu pomoc a potom ako mu bude ustanovený advokát, tak následne bude správna žaloba doplnená a opravená týmto ustanoveným advokátom.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Sžk/9/2020 zo dňa 28.04.2020 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Trenčíne ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie predmetnej správnej žaloby.

3. Krajský súd v Trenčíne výzvou zo dňa 19.05.2020, ktorá bol doručená žalobcovi dňa 04.06.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uvedenej výzvy, písomne oznámil súdu, či pred podaním správnej žaloby požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta a v prípade ak bol advokát ustanovený, aby predložil súdu rozhodnutie o jeho ustanovení alebo aby uviedol kedy a na

ktoré Centrum právnej pomoci podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Zároveň prílohou predmetnej výzvy bolo tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Na vyššie uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním zo dňa 14.06.2020, v ktorom uviedol len vyplnené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak ohľadne žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne dňa 29.06.2020 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní písomne oznámil súdu, či pred podaním správnej žaloby požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie, poprípade aby žalobca oznámil kedy a ktoré Centrum právnej pomoci požiadal o ustanovenie advokáta. Ďalej vo výzve bolo uvedené, že v prípade ak žalobcovi bol ustanovený advokát, tak aby súdu predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci ohľadne ustanovenia advokáta alebo aby súdu predložil doklad o tom, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň v uvedenej výzve bol žalobca poučený, že v prípade ak pred podaním žaloby nepožiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta a v stanovenej lehote žalobca nepredloží súdu o tejto žiadosti dôkaz alebo nepredloží súdu dôkaz o tom, že má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, tak žaloba bude Krajským súdom v Trenčíne odmietnutá v zmysle § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 06.07.2020.

6. Na vyššie uvedenú opätovnú výzvu, žalobca reagoval podaním zo dňa 10.07.2020, v ktorom uviedol, že v prílohe tohto podania prikladá rovnopis žiadosti pre Centrum právnej pomoci zo dňa 06.07.2020 spolu s originálom podacieho lístka. Predmetom žiadosti bolo poskytnutie právnej pomoci určením advokáta žalobcovi vo veci žaloby
so sp. zn. 11S/70/2020 vedenej na Krajskom súde v Trenčíne vo veci preskúmania rozhodnutia o nesprístupnení informácií a iné.

7. Podľa § 6 ods. 2 SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o
a) správnych žalobách,
b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
g) žalobách vo volebných veciach,
h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
i) žalobách vo veciach politických práv,
j) kompetenčných žalobách,
k) návrhoch v iných veciach.

8. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho
na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

9. Podľa § 49 ods. 2 SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1
a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>,
b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>, g) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501> a i) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>,
c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 71 ods. 2 SSP ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti
do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby

na správny súd.

11. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

12. Podľa § 182 ods. 2 písm. a) a b) SSP k správnej žalobe musí byť pripojené
a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>,
b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa
§ 49 ods. 1.

13. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501> alebo § 50 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>.

14. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Keďže sa
v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky, účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide
o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia je možné odstrániť tým, že si žalobca zvolí kvalifikovaného zástupcu a plnomocenstvo doloží k žalobe.

15. Žalobca v správnej žalobe tvrdí, že je osobou v hmotnej núdzi, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom zároveň požaduje, aby mu súd ustanovil advokáta, ktorý ho bude v konaní zastupovať, prípadne že sa obráti
so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Správny súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy nemôže sám o sebe ustanoviť advokáta, avšak žalobca má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Správny súd výzvou zo dňa 19.05.2020 vyzval žalobcu, aby súdu doložil dôkaz o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, resp. o ustanovenie advokáta, avšak z reakcie žalobcu na túto výzvu nie je možné identifikovať súdom požadované informácie ohľadne žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, resp. žalobca sa k týmto skutočnostiam vôbec nevyjadril. Vzhľadom na to, že sa žalobca k poskytnutiu právnej pomoci Centrom právnej pomoci vôbec nevyjadril, tak správny súd opätovne vyzval žalobcu výzvou zo dňa 29.06.2020 na doloženie buď dôkazu o podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ďalej v prípade, že už bolo vydané rozhodnutie Centrom právnej pomoci o ustanovení advokáta, tak doloženie tohto rozhodnutia alebo doklad žalobcu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa a to pod hrozbou odmietnutia žaloby v prípade, ak žalobca nepreukáže súdom požadované skutočnosti. Žalobca na výzvu súdu predložil súdu dôkaz, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta až podaním zo dňa 06.07.2020, čiže až po podaní žaloby. Ďalej zo žiadosti vyplýva, že žalobca požiadal o ustanovenie advokáta vo veci preskúmania rozhodnutia o „nesprístupnení informácii a iné“, pričom predmetom tohto konania je preskúmavanie rozhodnutí žalovaného v 1. rade, ktorými žalovaný v 1. rade nevyhovel žalobcovým žiadostiam a nie rozhodnutie o nesprístupnení informácii. Čiže na základe uvedeného možno konštatovať, že žalobca doložil súdu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v inom konaní, pričom táto žiadosť bola žalobcom realizovaná až po podaní žaloby a nie pred podaním žaloby tak, ako to predpokladá § 71 ods. 2 SSP.

16. V predmetnom prípade ide o vec, kde sa vyžaduje obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom, resp. aby mal žalobca vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa pred súdom, keďže sa jedná o všeobecnú správnu žalobu, pričom nejde o výnimku podľa § 49 ods. 2 SSP. Zároveň možno konštatovať, že žalobca súdu nedoložil ani dôkaz o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta v predmetnom prípade (resp. žalobca tento dôkaz doložil, avšak žiadosť sa týkala iného konania, pričom bola podaná až po podaní žaloby). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd nemôže v konaní pokračovať, o čom bol žalobca poučený vo výzve zo dňa 29.06.2020.

17. Keďže žalobca nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, resp. potvrdenie o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo dôkaz o podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci pred podaním a to i napriek poučeniu zo strany správneho súdu
o právnych následkoch spojených s neodstránením týchto vád žaloby v podobe odmietnutia žaloby, rozhodol správny súd tak, že žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol, nakoľko pre nedostatky správnej žaloby, ktoré neboli odstránené, nie je možné v konaní pokračovať, vzhľadom na to, že žalobca nie je v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom, hoci zákon jeho zastúpenie advokátom v tomto konaní obligatórne vyžaduje, a nedoložil dôkaz, že o ustanovenie advokáta požiadal Centrum právnej pomoci pred podaním žaloby, resp. žalobca nedoložil dôkaz o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden
z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body sa môžu meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1 a ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a ods. 2 SSP).