Súd:	Okresný súd Žilina
Spisová značka:	48T/48/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5126011281
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 11. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marek Bartko
ECLI:	ECLI:SK:OSZA:2026:5126011281.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Marekom Bartkom, dňa 12.11.2026 v Žiline podľa § 353 Trestného poriadku vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E., toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

j e v i n n ý , ž e

v čase o 07:51 hod. dňa 03.06.2026 si v predajni Koruna situovanej na ul. M. R. Štefánika 894 v Žiline na predajnej ploche z regálu vzal plechovkový nápoj zn. Xixo o objeme 0,25 1 v hodnote 0,84 €, s ktorým sa následne presunul ku pokladni, kde si od predavačky A. D. vypýtal ešte 1 ks Koruna vodku o objeme 0,5 1 v hodnote 5,69 €, a 1 ks krabičku cigariet zn. Marlboro červené v hodnote 6,- €, ktoré mu A. D. vydala, položila na predajný pult a nablokovala, následne jej podal bankomatovú kartu za účelom úhrady tovaru, pričom keď A. D. kartu priložila ku platobnému terminálu, táto nefungovala, na čo vyzvala A. B., aby tovar uhradil iným spôsobom, pričom však A. B. vzal tento tovar z predajného pultu a so slovami „ja žiadnym pojebaným predavačkám nič platiť nebudem", s tovarom bez jeho uhradenia vyšiel von z prevádzky, na čo sa A. D. rozbehla za ním, dobehla ho, začala ho vyzývať, aby odcudzený tovar vrátil alebo zaplatil, na čo následne reagoval tak, že sa začal okolo seba zaháňať rukami, A. D. od seba rukami odstrčil so slovami „neotravuj ma, daj mi pokoj“ a s odcudzeným tovarom odišiel na neznáme miesto, čím spoločnosti Koruna, s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, Žilina – Považský Chlmec, IČO: 36 379 450, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 12,55 €.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia.

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l) Trestného zákona a s prihliadnutím na ust. § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spol.: Koruna, s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, Žilina – Považský Chlmec, IČO: 36 379 450, škodu vo výške 12,55 Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.
Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.
Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.
Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.
Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.
Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.
Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.
Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.
Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.
Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.