Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	14SaZ/14/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0726101884
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 11. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Juraj Marko
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2026:0726101884.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník D., trvale bytom: E., D., číslo cestovného dokladu: XXXXXXXXX, aktuálne sa zdržiavajúci na adrese: F. XXXX/XXX, G. B., zastúpený: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 307 988 41, Kancelária Komárno, Dunajské nábrežie 14, Komárno, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Mobilná jednotka policajného zboru Banská Bystrica, so sídlom: F. XX, XXX XX B. B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB4-89-011/2026-AV zo dňa 30.09.2026, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

Správny súd v Bratislave podanej správnej žalobe zo dňa 28.10.2026 v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB4-89-011/2026-AV zo dňa 30.09.2026 odkladný účinok priznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 28.10.2026 (ďalej ako „žaloba“) domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB4-89-011/2026-AV zo dňa 30.09.2026 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím bol žalobca z dôvodu ustanoveného v § 82 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o pobyte cudzincov“) administratívne vyhostený v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 toho istého zákona z územia Slovenskej republiky a z územia členských štátov EÚ na územie D., podľa § 82 ods. 3 písm. b) zákona o pobyte cudzincov mu bol uložený zákazu vstupu na územie Slovenskej republiky a územie členských štátov EÚ na dobu 2 (dva) roky a podľa ustanovenia § 83 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov mu bola určená lehota 15 (pätnásť) dní na vycestovanie z územia Slovenskej republiky plynúca od vykonateľnosti rozhodnutia.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa ustanovenia § 237 ods. 2, v spojení s § 185 a nasl., zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“). Návrh odôvodnil tým, že bez priznania odkladného účinku žalobe by mohlo dôjsť k jeho vyhosteniu ešte pred rozhodnutím správneho súdu, čím by sa účel správneho konania fakticky zmaril. Priznanie odkladného účinku tiež podľa žalobcu nemá byť v rozpore s verejným záujmom. Odkladný účinok má naopak podľa žalobcu zabezpečiť ochranu jeho základných práv garantovaných Ústavou SR, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a medzinárodnými záväzkami SR. Žalobca zároveň poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej musí mať opravný prostriedok účinný charakter.

3. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa vyjadril k žalobe a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vo vyjadrení zo dňa 07.11.2026 v súvislosti s priznaním odkladného účinku žalobe uviedol, že s priznaním odkladného účinku žalobe súhlasí. Žalovaný vyslovene navrhol, aby správny

súd, v zmysle zachovania právnej istoty a rovnováhy strán, návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe vyhovel.

4. Podľa ustanovenia § 237 ods. 1 SPP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

5. Podľa ustanovenia § 237 ods. 2 SPP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok. Návrh na priznanie odkladného účinku podáva žalobca spolu so správnou žalobou. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 185 až 189. Správny súd rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku do 15 dní od jeho podania.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, (a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, (b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

9. Podľa § 189 SSP, uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

10. Podanie správnej žaloby vo veciach administratívneho vyhostenia nemá priamo zo zákona odkladný účinok, avšak správny súd jej ho môže uznesením v odôvodnených prípadoch na návrh žalobcu priznať. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 185 až 189, pričom v konaní vo veciach administratívneho vyhostenia možno aplikovať oba dôvody pre priznanie odkladného účinku uvedené v § 185 SPP.

11. Pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správny súd neskúma vecnú správnosť alebo zákonnosť napadnutého rozhodnutia – to je predmetom samotného meritórneho konania o správnej žalobe. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok (ďalej ako „závažná ujma“). Žalobca pritom nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma reálne hrozí.

12. Pojem „závažná ujma“ je potrebné vykladať nielen z hľadiska materiálnych či finančných strát, ale predovšetkým optikou ochrany základných ľudských práv, osobnej integrity a rodinného života. V oblasti cudzineckého práva nadobúda táto hrozba špecifický rozmer, nakoľko výkon rozhodnutia o administratívnom vyhostení vedie k nútenému vyhosteniu cudzinca z územia Slovenskej republiky. Závažnosť hroziacej ujmy preto správny súd posudzuje nielen z objektívneho hľadiska, ale aj subjektívne, zohľadniac okolnosti konkrétneho prípadu.

13. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, podanom spolu so správnou žalobou, žiadal o priznanie odkladného účinku z dôvodu, že bez priznania odkladného účinku žalobe by

mohlo dôjsť k jeho vyhosteniu ešte pred rozhodnutím správneho súdu, čím by sa účel správneho konania fakticky zmaril. Odkladný účinok má žalobcovi zabezpečiť ochranu jeho základných práv garantovaných Ústavou SR, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a medzinárodnými záväzkami SR. Žalobca zároveň poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej musí mať opravný prostriedok účinný charakter.

14. Správny súd po zhodnotení dôvodov uvedených žalobcom v správnej žalobe a jej prílohách a vyjadrenia žalovaného, ktorý s priznaním odkladného účinku súhlasil a priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe sám navrhol, dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Správny súd je presvedčený, že pre výkon žalobcovho ústavného práva na spravodlivý proces je potrebné, aby žalobca mohol zotrvať na území Slovenskej republiky do skončenia konania o správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia o administratívnom vyhostení. Hoci je žalobca v konaní zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom, správny súd podotýka, že k právu na spravodlivý proces patrí aj právo účastníka vystupovať v konaní osobne a byť v kontakte so svojim právnym zástupcom.

16. Zároveň sa správny súd stotožnil s tvrdením žalobcu, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. Verejný záujem nemožno vnímať zjednodušene len ako záujem štátu na rýchlom ukončení pobytu cudzincov, ktorý nemajú legalizovaný pobyt na území SR. Súčasťou verejného záujmu v demokratickom a právnom štáte je predovšetkým záujem na rešpektovaní ústavy, zákonov, medzinárodných zmlúv o ľudských právach a na zabezpečení spravodlivého a efektívneho súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej moci, čo potvrdzuje aj samotný žalovaný vo svojom vyjadrení. V prejednávanej veci neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že zotrvanie žalobcu na území Slovenskej republiky do rozhodnutia súdu o žalobe by predstavovalo akékoľvek riziko pre bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo ochranu zdravia iných osôb nakoľko žalobca v predchádzajúcom období s príslušnými orgánmi verejnej správy spolupracuje, jeho totožnosť je nespochybnená, a dôvody vyhostenia nie sú založené na závažnej trestnej činnosti alebo na inom konaní žalobcu, ktoré by predstavovalo hrozbu pre bezpečnosť štátu alebo verejný poriadok.

17. Vzhľadom na žalobcom osvedčenú hrozbu závažnej ujmy správny súd podľa ustanovenia § 237 ods. 2 v spojení s § 185 písm. a) SSP návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Podľa § 186 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

18. Správny súd dáva zároveň do pozornosti, že priznaním odkladného účinku správnej žalobe nejde o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, ale rozhodujúcou skutočnosťou je osvedčenie hrozby závažnej ujmy, či iného vážneho nenapraviteľného následku, t. j. niektorého z možných negatívnych následkov uvedených v ustanovení§ 185 písm. a) SSP v prípade nepozastavenia účinkov žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného. Správny súd tiež dodáva, že uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).