Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	16Sa/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0725100581
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 10. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michaela Stankociová
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2026:0725100581.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, v konaní o žalobe proti nečinnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Správny súd v Bratislave žalobu zamieta.
II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Správna žaloba
1. Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podanou prokurátorom okresnej prokuratúry sa žalobca domáha vydania uznesenia, ktorým správny súd uloží žalovanému, aby v konaní sp. zn. A./XX vykonal zápis poznámky na list vlastníctva č. XXXX, k. ú. B., k bytu č. XX, X. poschodie, vchod C. X, o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 11C/170/2014, a to nasledujúci pracovný deň odo dňa právoplatnosti daného uznesenia.
2. Žalobca úvodom konštatoval, že na podnet preskúmal postup žalovaného v konaní sp. zn. A./XX o zápis poznámky na list vlastníctva č. XXXX, k. ú. B., k bytu č. XX, X. poschodie, vchod C. X (ďalej len „list vlastníctva č. XXXX“), s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 11C/170/2014 (ďalej len „súdne konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby“), pričom zistil jeho nečinnosť. V dôsledku uvedeného dňa 7. januára 2025 adresoval žalovanému upozornenie prokurátora pod sp. zn. A. XXX/XX/XXXX - X, v ktorom podľa § 28 ods. 2 písm. g) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre navrhol, aby žalovaný na odstránenie zisteného porušovania zákonnosti obratom vykonal zápis poznámky na list vlastníctva č. XXXX o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Upozornenie prokurátora bolo žalovanému doručené 10. januára 2025, no keďže mu žalovaný nevyhovel, odstúpil ho nadriadenému orgánu - Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností. Dňa 25. februára 2025 bolo žalobcovi doručené vybavenie predmetného upozornenia prokurátora nadriadeným orgánom pod spisovou značkou D./XXXXXX - XXX, podľa ktorého nadriadený orgán považuje postup žalovaného v konaní sp. zn. A./XX za zákonný a predložené listiny za nezapísateľné.
3. Žalobca uviedol, že na Mestskom súde Bratislava IV sa vedie súdne konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby s dátumom zapísania žaloby 10. júna 2014, ktoré k 2. augustu 2024 nebolo právoplatne ukončené. Predmetom konania je byt č. XX, X. poschodie, vchod C. X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, na ktorý zápis poznámky o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedenom na Mestskom súde v Bratislave IV pod spisovou značkou 11C/170/2014 doručil správnemu orgánu navrhovateľ ako účastník súdneho konania návrh dňa 5. augusta 2024, s ktorým zároveň doručil všetky podklady preukazujúce skutočnosť vedenia súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vedenie predmetného súdneho konania o určenie

neplatnosti dobrovoľnej dražby je katastrálny odbor podľa § 39 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 3, § 38 a § 43 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) bez ohľadu na zmenu vlastníckeho práva povinný zapísať poznámkou, pričom lehota na jej zapísanie, ktorá má informačný charakter, katastrálnemu odboru uplynula 6. augusta 2024, pričom od uvedeného dátumu sa žalovaný dopúšťa nečinnosti.

4. Odkazujúc na § 43 ods. 2 katastrálneho zákona, v prípade podania žaloby na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby musí byť poznámka o dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti spolu s poznámkou o prebiehajúcom súdnom konaní vyznačená v katastri nehnuteľností až do právoplatného skončenia súdneho konania. Ak dôjde k podaniu žaloby na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, § 21 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov ustanovuje žalobcovi povinnosť podať návrh na zápis poznámky o začatí súdneho konania do katastra nehnuteľností. Význam tejto povinnosti je potrebné vnímať v spojitosti s § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku upravujúcim takzvanú rozšírenú subjektívnu záväznosť súdneho rozhodnutia.

5. Záverom žalovaný uviedol, že odôvodnenie nezapísania predmetnej poznámky v liste sp. zn. A./XX z 8. augusta 2024, respektíve vybaveniach upozornenia prokurátora z dôvodu prevodu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na iného vlastníka, nemá oporu v katastrálnom ani inom zákone, pretože žiadne ustanovenie katastrálneho zákona nebráni správe katastra vyznačí poznámku o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, aj keď už vydražiteľ nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby, previedol túto na tretiu osobu.

II. Vyjadrenie k žalobe

6. Na výzvu správneho súdu sa k správnej žalobe vyjadril žalovaný, ktorý úvodom zhrnul chronológiu spisového materiálu a z neho vyplývajúci skutkový stav. Dňa 5. augusta 2024 bol žalovanému v konaní sp. zn. A./XX doručený návrh na zápis poznámky podľa § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku (žaloba o určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby) spolu s príslušnými prílohami. Žalovaný preskúmal podanie podľa § 5, § 34, § 36, § 38 a § 42 katastrálneho zákona a dospel k záveru, že podanie nespĺňa podmienky na vykonanie zápisu poznámky do katastra nehnuteľností z dôvodu, že vlastníctvo dotknutej nehnuteľnosti prešlo kúpnou zmluvou evidovanou pod č. E./XX z 20. mája 2024 na iného vlastníka. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhovateľovi zaslal Oznámenie o nezapísateľnosti z 8. augusta 2024, v ktorom mu ozrejmil, že navrhovaný zápis poznámky k dotknutým nehnuteľnostiam nie je možné vykonať.

7. Dňa 10. januára 2025 bolo žalovanému doručené upozornenie prokurátora na porušenie § 39 ods. 1, § 43 ods. 1 písm. d) katastrálneho zákona, ku ktorému dochádza nečinnosťou v konaní sp. zn. A./XX. Žalovaný upozorneniu prokurátora nevyhovel a odstúpil ho nadriadenému orgánu, ktorý listom zo dňa 17. februára 2025 č. D./XXXXXX – XXX zaslal žalovanému odpoveď, že postup žalovaného v konaní sp. zn. A./XX považuje za zákonný a listiny v tomto konaní predložené za nezapísateľné. Dôvodom boli Ďalšie právne zmeny, ktoré vyplývajú zo zápisov k dotknutej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX. Keďže predložené listiny na zápis poznámky nevychádzajú z údajov katastra (nezohľadňujú zmeny vo vlastníctve dotknutej nehnuteľnosti), nemožno na ich základe vykonať navrhovaný zápis poznámky. Nadriadený orgán o. i. poukázal na skutočnosť, že dňa 20. novembra 2024 bola na základe návrhu k dotknutej nehnuteľnosti vyznačená poznámka pod č. A./XX v znení „Poznamenáva sa začatie súdneho konania – žaloba na určenie vlastníckeho práva s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podané na Mestskom súde Bratislava IV dňa 12.11.2024 k bytu č. XX, X.p., E. C. X, žalobca: F. G., podľa A./XX“, pričom žalovaným je posledný (súčasný) vlastník dotknutej nehnuteľnosti – H. H. H..

8. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, ktorých podstatou je porušenie zákona zo strany žalovaného nevykonaním zápisu navrhovanej poznámky, hoci všetky zákonné podmienky boli splnené a vyznačeniu poznámky v údajoch katastra nebránila zmena vlastníka dotknutých nehnuteľností, žalovaný uviedol, že s touto argumentáciu nesúhlasí. Žalovaný ozrejmil, že žalobca požiadal o zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti, ktorá nie je vo vlastníctve vydražiteľa, ale tretej osoby, ktorá dotknutú nehnuteľnosť nadobudla kúpnou zmluvou rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. E./XX z 20. mája 2024. Keďže vydražiteľ previedol nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom dražby, na tretiu osobu kúpnou zmluvou, pominul význam vykonania zápisu poznámky o vedené súdneho konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Rozsudok súdu o neplatnosti dobrovoľnej dražby totiž nebude záväzný pre tretiu osobu, na ktorú vydražiteľ previedol nehnuteľnosť v čase, kedy v katastri poznámka o súdnom konaní zapísaná nebola.

9. V prejednávanej veci nadobudla tretia osoba dotknutú nehnuteľnosť kúpnou zmluvou č. E./XX dňa 20. mája 2024 na základe návrhu na vklad podaného 15. mája 2024, teda v čase, kedy poznámka

o súdnom konaní o neplatnosti dobrovoľnej dražby majúca za následok záväznosť rozsudku aj pre účastníkov zmluvy, ktorou sa nakladalo s dotknutou nehnuteľnosťou v údajoch katastra zapísaná nebola. Pôvodne vyznačená poznámka o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedenom Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 11C/170/2014 bola z listu vlastníctva vymazaná na základe právoplatných rozsudkov súdu prvej a druhej inštancie o zamietnutí žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/224/2018 potvrdzujúci zamietavý rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 11C/170/2014).
10. Žalovaný nerozporuje význam zápisu poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby v údajoch katastra v spojitosti s § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku, avšak v situácii, kedy prípadný rozsudok o neplatnosti dobrovoľnej dražby nebude záväzný pre tretiu osobu, ktorá nehnuteľnosť nadobudla od vydražiteľa, nie je právne významné, že by tento rozsudok mohol byť v prípade zápisu poznámky na list vlastníctva záväzný pre ďalšiu osobu.
11. Žalovaný záverom uviedol, že postup v konaní vedenom pod sp. zn. A./XX aj naďalej považuje za zákonný a listiny v ňom predložené za nezapísateľné, pretože návrh na zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní bol žalovanému doručený až po prevode vlastníckeho práva vydražiteľa k dotknutej nehnuteľnosti na tretiu osobu.
12. Žalobca svoje právo na repliku napriek výzve správneho súdu nevyužil.
III. Konanie na správnom súde
Podľa § 6 ods.1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP, správne súdy rozhodujú o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.
Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie; nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.
Podľa § 242 ods. 1 prvá veta SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.
Podľa § 249 SSP, ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.
13. Predmetom prieskumu zákonnosti zo strany správneho súdu je namietaná nečinnosť žalovaného v konaní sp. zn. A./XX začatom na základe návrhu navrhovateľa (ktorým bol F. G.) na zápis poznámky na list vlastníctva č. XXXX, doručeného žalovanému dňa 6. augusta 2024.
14. Z administratívneho spisu predloženého žalovaným správny súd zistil, že sa v ňom nachádza, o. i.:
- Návrh na zápis poznámky datovaný 5. augusta 2024, dourčený žalovanému dňa 6. augusta 2024, na list vlastníctva č. XXXX o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti spolu s prílohami;
- Oznámenie o nezapísateľnosti z 8. augusta 2024 č. A./XXXX adresované navrhovateľovi;
- Upozornenie prokurátora okresnej prokuratúry zo 7. januára 2024 č. A. XXX/XX/XXXX-X na nečinnosť v konaní vedenom u žalovaného pod č. A./XXXX s návrhom na, o. i., vykonanie zápisu poznámky na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. B., k bytu č. XX, X. poschodie, vchod C. X, o súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11C/170/2014;
- Upovedomenie o odstúpení upozornenia prokurátora č. I./XXXX nadriadenému orgánu z 3. februára 2025;
- Odpoveď nadriadeného orgánu na upozornenie prokurátora č. D./XXXXXX – XXX zo 17. februára 2025.
15. Správny súd zistil, že obsahom Oznámenia o nezapísateľnosti z 8. augusta 2024 bolo konštatovanie žalovaného, že s odkazom na § 5 ods. 2, § 38, § 39 ods. 1 katastrálneho zákona a § 29 Vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2003 Z. z. ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v platnom znení nespĺňa predložený spisový materiál podmienky na vykonanie záznamu do operátu katastra nehnuteľností. Návrh na zápis poznámky o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa § 38 katastrálneho zákona (vzhľadom k tomu, že vlastnícke práva k nehnuteľnosti prešli kúpnou zmluvou E./XXXX z 20. mája 2024 na iného vlastníka) nie je predmetom zápisu v katastri nehnuteľností.

16. Vo všeobecnosti platí, že k posúdeniu, či sa vo veci jedná o protiprávne nepokračovanie v konaní, je potrebné pristupovať vzhľadom na konkrétne okolnosti ako aj právnu úpravu príslušného administratívneho konania. Nečinnosť v začatom administratívnom konaní môže mať totiž viacero podôb. Orgán verejnej správy môže zostať buď úplne nečinný (pasívny) tak, že prestane v plnom rozsahu konať, prípadne môže orgán verejnej správy síce konať, ale liknavo a s dlhými časovými odstupmi medzi jednotlivými procesnými úkonmi (nie rozhodnutiami alebo opatreniami vydanými v rámci daného administratívneho konania, ktorými sa konanie v merite nekončí). Judikatúra vyhodnotila za nečinnosť aj také konanie orgánu verejnej správy, ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov, napr. s cieľom zámerne preťahovať administratívne konanie alebo ho predražovať pre jeho účastníka, resp. tohto šikanovať. Nečinnosť v konkrétnom prípade má podľa tvrdení žalobcu spočívať v nezapísaní informatívnej poznámky do katastra nehnuteľností na list vlastníctva, napriek riadne podanému návrhu, doloženiu potrebných listín a splnenia zákonom predpokladaných podmienok.
17. Správny súd úvodom zdôrazňuje, že žalobu proti nečinnosti podal žalobca dňa 25. apríla 2025, teda už za účinnosti novely SSP č. 239/2023 Z. z., ktorá doplnila pôvodnú definíciu nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. d) o nový negatívny definičný znak za bodkočiarku, podľa ktorého nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.
18. Do účinnosti zmienenej novely totiž bývalo pre správne súdy pomerne problematické vyhodnotiť, či žalobca na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov náležite využil žalobu proti nečinnosti v prípadoch, keď malo namietané nekonanie orgánu verejnej správy podklad v rozhodnutí o prerušení administratívneho konania alebo v inom neformálnom oznámení o vybavení podania, avšak účastník s takým spôsobom vybavenia resp. nekonaním nesúhlasil, prípadne keď orgán verejnej správy vybavil oneskorene podané odvolanie iba obyčajným listom, pričom účastník konania bol toho názoru, že odvolanie bolo podané včas. Súdna rozhodovacia prax ku načrtnutým situáciám pristupovala nejednotne, avšak (hoci sa mohlo javiť, že orgán verejnej správy je de facto naozaj nečinný,) priorizovala názor, podľa ktorého sa mal žalobca de iure ochrany svojich práv a právom chránených záujmov domáhať podaním (všeobecnej) správnej žaloby proti takémuto rozhodnutiu resp. opatreniu. Polemika o vzniknutej dvojkoľajnosti sa viedla aj s odkazom na ustanovenie § 30 SSP a subsidiaritu ostatných žalobných typov vo vzťahu ku všeobecnej správnej žalobe, avšak aj z pohľadu účastníka konania, ktorý by práve v napríklad v dôsledku absencie lehoty na podanie žaloby proti nečinnosti, absencie povinného právneho zastúpenia a efektívnejší donucovací režim (§ 250 a § 251 SSP), mohol benefitovať viac.
19. Nové zadefinovanie nečinnosti orgánu verejnej správy bolo, okrem vyššie uvedeného, reakciou na nastolenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa prípustnosti konkurencie správnych žalôb smerujúcich voči porušeniu toho istého práva alebo právom chráneného záujmu. Podľa tejto judikatúry „za účinného právneho stavu podľa názoru ústavného súdu platí, že ak možno ochranu toho istého subjektívneho práva dosiahnuť viacerými typmi konaní v správnom súdnictve, voľba konkrétneho z nich je vecou procesnej autonómie žalobcu. V prípade konkurencie žalobných typov je výber druhu správnej žaloby, ktorou sa uplatňuje ochrana subjektívnych práv, zverený do dispozičnej sféry žalobcu. Podľa názoru ústavného súdu musí existovať výslovná zákonná opora na to, aby správny súd mohol konkurenciu správnych žalôb neakceptovať a ako materiálne neprípustnú posúdiť určitú správnu žalobu z dôvodu, že jej podaniu nepredchádzalo využitie návrhu na začatie iného typového konania v správnom súdnictve. V danom prípade takejto zákonnej opory niet. § 244 ods. 1 Správneho súdneho poriadku totiž podmieňuje prípustnosť žaloby proti nečinnosti iba neúspešným vyčerpaním sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z o sťažnostiach v znení neskorších predpisov alebo neúspešným vyčerpaním podnetu podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Správne súdy v sťažovateľkinej veci priorizovali využitie všeobecnej správnej žaloby proti listu na úkor žaloby proti nečinnosti, možnosti procesnej obrany žalobou proti nečinnosti vlastnou rozhodovacou praxou podstatne limitovali (redukovali) a žalobe proti nečinnosti priznali v podstate subsidiárny charakter. Predmetné obmedzenia však z platnej a účinnej právnej úpravy nerezultujú. Inak povedané, takáto správnymi súdmi kreovaná procesná redukcia nevyplýva z posolstva zákonodarcu a ani zo zákonodarnej vôle právno-normatívne vtelenej do Správneho súdneho poriadku“ (pozri nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 593/2022 zo 7. februára 2023).
20. Ako ústavný súd konštatoval (hoci sa správne súdy v tom čase prikláňali skôr k záveru, že v prípadoch, kedy pasivita, resp. jej dôvody, vyplýva z konkrétneho rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, mal účastník administratívneho konania využiť na ochranu svojich práv a právom

chránených záujmov všeobecnú správnu žalobu), zo žiadneho ustanovenia SSP v znení účinnom do 30. júna 2023 nevyplývala možnosť správneho súdu takúto konkurenciu neakceptovať a žalobcu inštruovať, že sa mal domáhať ochrany svojich práv a oprávnených záujmov prostredníctvom iného typu žaloby, ako žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy.
21. V zmysle novej definície nečinnosti vymedzenej v ustanovení § 3 písm. d) SSP v znení účinnom od 1. júla 2023, už doplnenej o negatívny pojmový znak (ktorým bola konkurencia správnych žalôb výslovne vylúčená), za nečinnosť, teda pasivitu orgánu verejnej správy, nemožno považovať stav, keď orgán verejnej správy síce nekoná, avšak iba za predpokladu, pokiaľ tomuto nekonaniu predchádzalo rozhodnutie alebo opatrenie z ktorého dôvod takejto mienenej pasivity orgánu verejnej správy vyplýva. Zároveň treba skúmať, či po vydaní rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.
22. Pri skúmaní a posudzovaní namietanej pasivity ako nečinnosti orgánu verejnej správy musí správny súd pamätať na ustanovenie § 134 SSP, v zmysle ktorého je viazaný žalobnými bodmi vymedzenými žalobcom v podanej žalobe, a teda nemôže namiesto žalobcu a nad rámec ním vymedzený určovať rozsah súdneho prieskumu ani vyhľadávať konkrétne dôvody nezákonnosti. Ide o normatívne vyjadrenie zásady iudex ne eat ultra petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe podanej žaloby zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, opatrenia, nečinnosti alebo iného zásahu s výnimkou vecí uvedených v § 134 ods. 2 SSP.
23. Na to, aby bolo možné priznať žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy podanej po 1. júli 2023 úspech (samozrejme za predpokladu, že sa námietky žalobcu v konaní pred správnym súdom potvrdia ako dôvodné), musí žalobca v žalobe namietať niektorú z foriem nečinnosti, teda buď, že žalovaný je pasívny úplne, prípadne, že je jeho procesný postup neefektívny, ba až obštrukčný. Avšak v momente, keď žalovaný v priebehu administratívneho konania vydá rozhodnutie alebo opatrenie, z odôvodnenia ktorého vyplýva prečo ďalej nekoná, odpadá akákoľvek dôvodnosť tvrdení, že je žalovaný nečinný (bez ohľadu na formu nečinnosti) a žalobca sa už nemôže úspešne domáhať odstránenia nečinnosti žalovaného na správnom súde v režime žaloby podľa § 242 a nasl SSP. Správny súd zdôrazňuje, že pri tomto type správnej žaloby, t. j. pri žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, nie je priestor pre vyhodnocovanie, či žalovaný postupoval správne a zákonne, keď vydal rozhodnutie alebo opatrenie, v ktorom dôvody svojho nekonania ozrejmuje. Správny súd, pokiaľ by posudzoval existenciu dôvodov resp. naplnenie podmienok pre ich vydanie, by prekročil svoje limity súdneho prieskumu dané týmto žalobným typom.
24. Úspech možno priznať aj žalobe, podanej hoci po vydaní rozhodnutia alebo opatrenia, z odôvodnenia ktorého vyplýva prečo orgán verejnej správy ďalej nekoná, avšak iba za predpokladu, že žalobca bude namietať podstatnú zmenu okolností, a teda, že odpadli dôvody na to, aby orgán verejnej správy ďalej nekonal. Zákonodarca teda predpokladal, že ku podstatnej zmene okolností v zmysle § 3 písm. d) SSP dôjde v období medzi vydaním rozhodnutia resp. opatrenia, z ktorého nekonanie orgánu verejnej správy vyplýva a podaním žaloby proti nečinnosti na správny súd. Ani v tomto prípade by nemohla byť vyhodnotená ako dôvodná argumentácia poukazujúca na nečinnosť, hoci majúca pôvod v rozhodnutí resp. opatrení. Inými slovami, pokiaľ žalobca zmešká lehotu na podanie všeobecnej správnej žaloby smerujúcej voči rozhodnutiu alebo opatreniu, z odôvodnenia ktorého vyplýva prečo orgán verejnej správy ďalej nekoná, nemôže (tentokrát) svoju nečinnosť zhojiť žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy.
25. Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby správny súd ustálil, že podstatou námietok žalobcu je síce nečinnosť, avšak majúca pôvod v nesprávnom právnom posúdení veci žalovaného vyjadrenom v Oznámení o nezapísateľnosti sp. zn. A./XXXX z 8. augusta 2024, pretože tento podľa jeho názoru nemá oporu v katastrálnom ani inom zákone. Z uvedeného je celkom zrejmé, že žalovaný listom, ktorý možno považovať za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP, notifikoval navrhovateľa o nemožnosti poznámku zapísať ako aj o dôvodoch, ktoré ho k takémuto záveru viedli. Uvedené oznámenie teda napĺňa negatívne definičné znaky nečinnosti § 3 ods. 1 písm. d) za bodkočiarku, a teda sa v namietanom prípade o nečinnosť žalovaného jednať nemôže.
26. Takto koncipovaným žalobným bodom, kedy žalobca sústredí celú svoju argumentáciu na zdôvodnenie nezákonnosti postupu žalovaného (hoci v podobe odmietnutia vykonania zápisu informatívnej poznámky) nemožno priznať úspech. S ohľadom na vyššie uvedené niet pochybností o tom, že v prejednávanej veci je naplnená prvá časť negatívneho vymedzenia nečinnosti, t. j. že žalovaný sa nemohol dopustiť nečinnosti, pretože z Oznámenia o nezapísateľnosti sp. zn. A./XXXX z 8. augusta 2024 vyplýva, prečo poznámku na list vlastníctva č. XXXX nezapísal.
27. Správny súd si je vedomý, že musí skúmať aj druhú časť negatívneho definičného znaku, a teda, či po vydaní Oznámenia o nezapísateľnosti sp. zn. A./XXXX z 8. augusta 2024 nedošlo k podstatnej

zmene okolností, pričom pripomína, že tieto okolnosti má tvrdiť žalobca v podanej žalobe a správny súd je takto vymedzenými žalobnými bodmi v zmysle § 134 SSP viazaný. Spravidla by sa malo jednať o okolnosti, ku ktorým dôjde v období medzi vydaním rozhodnutia resp. opatrenia, z ktorého nekonanie orgánu verejnej správy vyplýva, a podaním žaloby proti nečinnosti na správny súd, hoci nemožno vylúčiť, že ku určitým okolnostiam majúcim vplyv na administratívne konanie môže dôjsť aj v priebehu konania na správnom súde. Napokon, pre správny súd je podľa § 135 ods. 2 písm. a) rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. V obsahu podanej žaloby však správny súd nedetegoval akékoľvek tvrdenia žalobcu o podstatnej zmene skutočností.
28. Správny súd vychádzajúc z vyššie uvedených konštatovaní, keďže namietaná pasivita žalovaného nespĺňa definičné znaky nečinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) SSP a teda žalovaný nie je nečinný, pretože vydal opatrenie - Oznámenie o nezapísateľnosti sp. zn. A./XXXX z 8. augusta 2024, pričom správny súd nezistil, že by sa okolnosti, pre ktoré nebola poznámka na list vlastníctva č. XXXX zapísaná podstatne zmenili (a to ani po jej podaní), žalobu postupom podľa § 249 SSP zamietol.
29. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. c) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 493e v spojení § 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).
Kasačná sťažnosť proti tomuto uzneseniu nemá odkladný účinok (§ 446 ods. 1 SSP, § 446 ods. 2 písm. a) SSP a contrario).
V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť
a) označenie napadnutého rozhodnutia,
b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP)
Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).
Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. (§ 440 ods. 1 SSP)
Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).
Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).