Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	5Sf/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0725101874
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2026:0725101874.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: CORAL, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 207, 951 12 Ivanka pri Nitre, IČO: 34 122 419, právne zastúpený:
JUDr. Svetlana Kšiňanová, PhD., advokát so sídlom Štefánikova 4, 949 01 Nitra, IČO: 51 019 922, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104007469/2025 zo dňa 06.10.2025, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 12.12.2025 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnou žalobou zo dňa 12.12.2025, doručenou Správnemu súdu v Bratislave dňa 17.12.2025, sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 104007469/2025 zo dňa 06.10.2025, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra číslo 101295634/2025 zo dňa 04.04.2025, ktorým podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 40 536,43 eura, slovom: štyridsaťtisícpäťstotridsaťšesť eur a štyridsaťtri eurocentov na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2017.

2. Spolu so žalobou žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok s odôvodnením, že okamžitým výkonom rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma a finančná škoda. Žalobca uviedol, že výkon právnej povinnosti ohrozuje existenciu podnikateľského subjektu, nakoľko voči žalobcovi je vedených niekoľko daňových kontrol, ktoré doposiaľ nie sú ukončené a ktoré negatívne až likvidačne ovplyvnili podnikateľskú činnosť žalobcu, keďže správca dane zadržiava žalobcovi nárok na vrátenie odpočtu DPH, na ktorý má žalobca legálny nárok. Žalobca sa zaoberá obchodnou činnosťou od roku 1995 a zadržiavané finančné prostriedky negatívne ovplyvnili chod firmy. Žalobca musel zrušiť prenájom kancelárskych priestorov, znížiť počet zamestnancov a obmedziť obchodnú činnosť na úplné minimum, čo deklarujú aj daňové priznania žalobcu za posledné zdaňovacie obdobia. Akékoľvek ďalšie finančné zaťaženie ohrozuje existenciu spoločnosti.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.05.2026 uviedol, že návrh na priznanie odkladného účinku nie je založený na právne relevantných dôvodoch. Žalobca vo svojom návrhu nepreukázal, že mu okamžitým výkonom rozhodnutia správcu dane alebo inými právnymi následkami tohto rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Správca dane vyrubil svojím rozhodnutím žalobcovi rozdiel dane na základe objektívnych skutočností. Rozhodnutie správcu dane bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného a je teda právoplatné a vykonateľné. Žalobcovi vznikol nedoplatok, ktorý je správca dane oprávnený

vymáhať a jeho neuhradenie je v rozpore s verejným záujmom. Za daných okolností je teda návrh žalobcu v danom smere argumentačne nepodložený a právne neopodstatnený. Administratívny spis bol súdu doručený dňa 12.05.2026.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 6. 2024, sp. zn. I. ÚS 326/2024, body 17 a 19: „Rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP nie je rozhodnutím vo veci samej a následky z neho plynúce nie sú konečné a nezmeniteľné, a možno preto konštatovať, že takéto rozhodnutie je zákonom konštruované ako rozhodnutie dočasnej povahy (m. m. III. ÚS 468/2018, I. ÚS 158/2020, I. ÚS 132/2022, I. ÚS 135/2022, II. ÚS 457/2022, III. ÚS 231/2024, IV. ÚS 181/2024). Posúdenie splnenia podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žaloby je zásadne vecou konajúceho správneho súdu, pričom k prieskumu reálnej existencie týchto podmienok nie je ústavný súd oprávnený... Inštitút odkladného účinku správnej žaloby je koncipovaný predovšetkým ako dočasná procesná ochrana žalobcu pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak sú na to splnené zákonom vyžadované podmienky. Ide teda o výnimočný inštitút, ktorého účelom je ochrániť adresáta verejnej správy pred prípadnými neodstrániteľnými negatívnymi následkami aktov verejnej správy za kumulatívneho splnenia podmienky, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.“

8. Zákonným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správnemu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívnemu následku) už reálne došlo, postačuje preukázanie hrozby, že táto ujma nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok). Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 z 30. mája 2018, bod 8).

9. Správny súd poukazuje tiež na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 132/2022-11 z 03.03.2022, bod 11 podľa ktorého: „Možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe rozhodnutím správneho súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Podanie návrhu na priznanie odkladného účinku nie je viazané na žiadnu lehotu. Žalobca môže podať takýto návrh najskôr so správnou žalobou, či už ako jej súčasť, alebo samostatne, a najneskôr do konečného rozhodnutia správneho súdu (pozri § 187 ods. 3 SSP). Návrh na priznanie odkladného účinku má v zásade povahu podania vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia. (pozri aj Baricová, J., Fečík, M., Števček, M.,

Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 924, 926 až 927 a 934).“

10. Správny súd sa postupne vysporiadal so všetkými žalobcom uvedenými dôvodmi pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Ako prvý dôvod žalobca uviedol, že je voči nemu vedených niekoľko daňových kontrol, ktoré doposiaľ nie sú ukončené a ktoré negatívne až likvidačne ovplyvnili podnikateľskú činnosť žalobcu, keďže správca dane zadržiava žalobcovi nárok na vrátenie odpočtu DPH. V nadväznosti na toto tvrdenie je potrebné zdôrazniť, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal pravdivosť tohto tvrdenia a ani skutočnosť, že práve v príčinnej súvislosti s viacerými vydanými rozhodnutiami žalovaného má dôjsť k nenapraviteľným následkom u žalobcu. Žalobca súdu nepredostrel dostatočne konkrétne argumenty a dôkazy osvedčujúce tvrdenú hrozbu. Žalobca správnemu súdu nepredložil žiaden dôkaz týkajúci sa jeho majetkovej a finančnej situácie a konkrétneho dopadu napadnutého rozhodnutia žalovaného na žalobcovu situáciu. Tvrdenie žalobcu tak ostalo v abstraktnej, až vágnej rovine. Preto správny súd nemohol prisvedčiť preukázaniu dôvodnosti uvedenej tvrdenej hrozby.

11. Druhým dôvodom pre priznanie odkladného účinku žalobe bola žalobcom tvrdená nevyhnutná potreba zrušiť prenájom kancelárskych priestorov, znížiť počet zamestnancov a obmedziť obchodnú činnosť na úplné minimum. Avšak ani vo vzťahu k týmto tvrdeniam žalobca neuniesol svoje dôkazné bremeno osvedčenia hrozby tvrdeného následku, keďže k návrhu nepriložil žiaden relevantný dôkaz. Nepriložil ani zoznam zamestnancov, doklady preukazujúce ich pracovné pozície či charakter pracovného pomeru, výšku mzdy, a ani doklady o jeho majetkovej či finančnej situácii, z ktorých by vyplývalo, že u žalobcu hrozí napr. hromadné prepúšťanie či iný vážny následok (zrušenie prenájmu kancelárskych priestorov) v nadväznosti na účinky napadnutého rozhodnutia žalovaného.

12. Na základe vyššie uvedeného správny súd sumárne uzatvára, že žalobca neosvedčil existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, vyžadovaného zákonom, keďže svoje tvrdenia ničím nepodložil. Žalobcovi v konaní podľa § 185 písm. a) SSP prislúcha nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkazná, teda povinnosť svoje tvrdenia komplexne, riadne a dostatočne preukázať, k čomu v tomto prípade nedošlo.

13. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 479/2017-44 „verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.“ Žalobca sa v návrhu na priznanie odkladného účinku žiadnym spôsobom nevenoval aj druhej zákonnej podmienke priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorou je neexistencia rozporu s verejným záujmom. Správny súd uvádza, že ak by aj boli splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku v podobe preukázania hrozby zákonom predvídaného následku s určitou intenzitou, čo podľa názoru správneho súdu nie sú, je tu kolízia súkromných záujmov žalobcu s verejným záujmom, ktorým je záujem na fiškálnej a daňovej politike štátu založenej na riadnom a včasnom výbere daní a plnení daňových povinností.

14. Správny súd na základe vyššie uvedeného podľa § 188 SSP zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Toto uznesenie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].