Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	5S/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0726100193
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 09. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2026:0726100193.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., obidvaja zastúpení: JUDr. Ondrej Brláš, advokát so sídlom Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, IČO: 42 428 521, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, so sídlom A. XXXXX/XXX, XXX XX E., IČO: 54 669 464, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 18602/2025-19.1.2., č. záznamu 77228/2025 zo dňa 02.12.2025, o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

Správny súd v Bratislave návrh žalobcov v 1. a 2. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 02.02.2026 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou zo dňa 02.02.2026 doručenou Správnemu súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 18602/2025-19.1.2., č. záznamu 77228/2025 zo dňa 02.12.2025, ktorým žalovaný ako správny orgán príslušný na konanie podľa § 12 písm. b) a § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len ,,zákon č. 25/2025 Z. z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,správny poriadok“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu rozhodnutie obce Zbehy č. 437/2024-1009-021-Po zo dňa 08.09.2025, ktorým bola povolená stavba „Rodinný dom“ na pozemkoch reg. CKN parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XX/X, k.ú. D. (ďalej len „stavebné povolenie“), stavebníkom B. F., bytom B. G. X, XXX XX B. a H. I. B., bytom B. J. G. XX, XXX XX B. J. a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku spoločné odvolanie žalobcov zamietol a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdil (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

2. Spolu so správnou žalobou žalobcovia navrhli priznať odkladný účinok správnej žalobe. Argumentovali tým, že námietky žalobcov boli v administratívnom konaní ignorované, nedostatočne odôvodnené a preto hrozí závažná ujma. Stavbou rodinného domu bude trvalo obmedzené ich právo na funkčné využitie ich pozemku. resp. stavebníci môžu začať stavať, pričom stavebné povolenie môže byť opätovne zrušené a povolené inak, alebo ich žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietnutá, čím im môže vzniknúť finančná ujma. Nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť žalobcom závažnú ujmu. Naplnenie tohto dôvodu spočíva v tom, že na susednej parcele, kde sa plánuje stavba, môžu právoplatnosťou stavebného povolenia začať stavať. Hrozbu následku závažnej ujmy žalobcovia vnímajú v tom, že hrozí, že ak sa neprizná odkladný účinok správnej žalobe, bude sa rodinný dom stavebníkov stavať a kým sa vo veci správneho konania vydá rozsudok, uvedený rodinný dom bude dostavaný. To by malo za následok, že celé uvedené konanie, ako aj samotná správna žaloba by stratila zmysel, účel a odôvodnenosť, a tým by žalobcovia stratili možnosť účinného bránenia svojich subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Žalobcovia sú si vedomí, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočným inštitútom, avšak sú toho názoru, že preukázali uvedenými

námietkami hrozbu následku závažnej ujmy, ktorá by bola a aj je priamo spojená so samotnou stavbou rodinného domu a tým, že sa príslušné orgány nevysporiadali s nimi tak, ako to vyžaduje právna úprava, sa domáhajú tejto ochrany, formou priznania odkladného účinku. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Práve z uvedeného žalobcovia uvádzajú ako dôvod hrozbu následku značnej hospodárskej či finančnej škody. V uvedenom prípade by mohla vzniknúť hospodárska resp. finančná škoda aj samotnému stavebníkovi, keďže so stavbou rodinného domu právoplatnosťou stavebného povolenia môže začať a do skončenia predmetnej správnej žaloby by pravdepodobne táto stavba bola aj dokončená.

3. Ďalej žalobcovia odôvodnili návrh tým, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom. Základná definícia verejného záujmu hovorí, že ide o druh záujmu, ktorý je všeobecne prospešný a je opakom čisto súkromného záujmu. Žalobcovia vyššie uviedli zmysel priznania odkladného účinku správnej žalobe, a tým je predídenie značnej finančnej škody na strane stavebníka. Tým sa preukazuje, že žalobcom nejde o výlučný súkromný záujem, ale hája záujmy aj iných účastníkov stavebného konania. Týmto návrhom chránia aj samotného stavebníka predmetnej stavby. Priznanie odkladného účinku pritom nie je v rozpore s verejným záujmom, ale skôr súkromným záujmom stavebníkov, ktorým však hrozí závažná finančná ujma v prípade jeho nepriznania. Keďže ani oni nevedia predvídať výsledok tohto konania.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 07.08.2026. Uviedol, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy len vo výnimočných situáciách. Toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože správny súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej v rámci správneho súdneho konania prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý pokiaľ nie je ako celok zákonným postupom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Zo strany žalobcu sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma reálne a aktuálne hrozí. Tvrdené dôvody musí žalobca aj konkretizovať s ohľadom na skutkový stav danej veci a zároveň ich aspoň osvedčiť. Nemožnosť funkčného využitia pozemku žalobcov nie je odôvodnená, a to s poukazom na skutočnosť, že žalobcovia do dňa doručenia žaloby správnemu súdu nedoručili stavebnému úradu ani žiadosť o stavebné povolenie pre potenciálnu realizáciu stavby na ich pozemku, čiže z uvedeného návrhu nie je možné exaktne určiť, realizáciu akého typu, veľkosti, kvality, prípadne funkčného využitia stavby žaloby, by stavba stavebníkov mala znemožniť. Vo vzťahu k dôvodu potenciálnej finančnej škody stavebníkov žalovaný uviedol, že domáhať sa priznania odkladného účinku správnej žalobe môžu žalobcovia výhradne z dôvodu vzniku reálnej hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov vo vzťahu k výkonu vlastných práv a právom chránených záujmov, nie vo vzťahu k právam a právom chráneným záujmom stavebníkov. Administratívny spis bol súdu predložený dňa 12.08.2026.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 6. 2024, sp. zn. I. ÚS 326/2024 (body 17 a 19): „Rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP nie je rozhodnutím vo veci samej a následky z neho plynúce nie sú konečné a nezmeniteľné, a možno preto konštatovať, že takéto rozhodnutie je zákonom konštruované ako

rozhodnutie dočasnej povahy (m. m. III. ÚS 468/2018, I. ÚS 158/2020, I. ÚS 132/2022, I. ÚS 135/2022, II. ÚS 457/2022, III. ÚS 231/2024, IV. ÚS 181/2024). Posúdenie splnenia podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žaloby je zásadne vecou konajúceho správneho súdu, pričom k prieskumu reálnej existencie týchto podmienok nie je ústavný súd oprávnený... Inštitút odkladného účinku správnej žaloby je koncipovaný predovšetkým ako dočasná procesná ochrana žalobcu pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak sú na to splnené zákonom vyžadované podmienky. Ide teda o výnimočný inštitút, ktorého účelom je ochrániť adresáta verejnej správy pred prípadnými neodstrániteľnými negatívnymi následkami aktov verejnej správy za kumulatívneho splnenia podmienky, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom."

9. Zákonným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správnemu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívnemu následku) už reálne došlo, postačuje preukázanie hrozby, že táto ujma nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok). Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 z 30. mája 2018, bod 8).

10. Správny súd poukazuje tiež na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 132/2022-11 z 03.03.2022, bod 11 podľa ktorého: „Možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe rozhodnutím správneho súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Podanie návrhu na priznanie odkladného účinku nie je viazané na žiadnu lehotu. Žalobca môže podať takýto návrh najskôr so správnou žalobou, či už ako jej súčasť, alebo samostatne, a najneskôr do konečného rozhodnutia správneho súdu (pozri § 187 ods. 3 SSP). Návrh na priznanie odkladného účinku má v zásade povahu podania vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia. (pozri aj Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 924, 926 až 927 a 934)."

11. Správny súd sa zaoberal dôvodmi uvedenými v návrhu žalobcov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V prvom rade žalobcovia poukázali na to, že im hrozí závažná ujma tým, že stavbou rodinného domu bude trvalo obmedzené ich právo na funkčné využitie ich pozemku. resp. stavebníci môžu začať stavať, pričom stavebné povolenie môže byť opätovne zrušené a povolené inak, alebo ich žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietnutá, čím im môže vzniknúť finančná ujma. Predmetné tvrdenie žalobcov zostalo len v polohe hypotetickej závažnej ujmy (či finančnej ujmy). Žalobcovia neosvedčili vznik reálnej hrozby závažnej ujmy na ich subjektívnych právach a právom chránených záujmoch, keďže správnemu súdu nepredložili spolu s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, realizáciu akého typu, veľkosti, kvality, prípadne funkčného využitia stavby žalobcov, by stavba stavebníkov mala znemožniť.

12. Ďalej žalobcovia poukázali na to, že by mohla vzniknúť hospodárska resp. finančná škoda aj samotnému stavebníkovi, keďže so stavbou rodinného domu právoplatnosťou stavebného povolenia môže začať a do skončenia predmetnej správnej žaloby by pravdepodobne táto stavba bola aj dokončená. Žalobcovia tak poukazujú na potenciálnu možnosť vzniku závažnej ujmy vo vzťahu k tretím osobám (stavebníkovi), za ktorých však nemajú právo konať, a ktorí žalobu na ochranu svojich subjektívnych práv nepodali. Preto takto vymedzená abstraktná hrozba, navyše nie vo vzťahu

k žalobcovi, ale k iným osobám, ktoré zjavne takýto dotyk nepociťujú, keďže žalobu nepodali, nie je dôvodom na priznanie odkladného účinku.

13. Na základe vyššie uvedeného správny súd sumárne uzatvára, že žalobcovia dostatočne nevymedzili a následne ani neosvedčili existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, vyžadovaného zákonom, keďže svoje tvrdenia neprecizovali a ani ničím nepodložili. Žalobcom v konaní podľa § 185 písm. a) SSP prislúcha povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná, teda povinnosť svoje tvrdenia komplexne, riadne a dostatočne preukázať, pričom v tomto prípade nedošlo ani k riadnej artikulácii či vymedzeniu dôsledkov napadnutého rozhodnutia na žalobcov a k osvedčeniu existencie zákonom predvídaných následkov rozhodnutia.

14. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 479/2017-44 „verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.“ Správny súd uvádza, že žalobcovia síce poukázali v odôvodnení svojho návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe na to, že im nejde o výlučný súkromný záujem, ale hája záujmy aj iných účastníkov stavebného konania. Takto vymedzená argumentácia však nie je preukázaním neexistencie rozporu s verejným záujmom chráneným zákonom č. 25/2025 Z. z.

15. Správny súd na základe vyššie uvedeného podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

16. Toto uznesenie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].