Súd:	Správny súd v Košiciach
Spisová značka:	PO-6S/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8021200417
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Michal Magur
ECLI:	ECLI:SK:SpSKE:2026:8021200417.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Magura a členiek senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a JUDr. Ing. Lenky Figulovej, v právnej veci žalobcu: ICE DREAM s.r.o. "v likvidácii", so sídlom Teplická 2185/34, 058 01 Poprad, IČO: 36 475 939, právne zastúpený: JUDr. Alena Rudohradská, advokátka, so sídlom Jantárová 2442/30, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100941702/2021 zo dňa 31. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 100941702/2021 zo dňa 31. mája 2021 ako aj rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101790215/2020 zo dňa 24. novembra 2020 a vec vracia Daňovému úradu Prešov na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Daňový úrad Prešov rozhodnutím č. 101790215/2020 zo dňa 24.11.2020 (ďalej aj ako "správca dane" a "rozhodnutie správcu dane") podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej aj "daňový poriadok") vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 552.147,73 € na dani z pridanej hodnoty (ďalej aj „DPH“) za zdaňovacie obdobie august 2015 konštatujúc porušenie § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o DPH“).
2. Z obsahu administratívneho spisu ako aj z odôvodnenia rozhodnutí daňových orgánov vyplýva, že správca dane začal dňa 28.06.2017 na základe oznámenia č. 101174273/2017 zo dňa 01.06.2017 u žalobcu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január, február, apríl až december 2015. Daňová kontrola bola prerušená od 11.01.2018 (vrátane) na základe rozhodnutia správcu dane č. 100062980/2018 zo dňa 09.01.2018 do 15.01.2020 (oznámenie č. 100222534/2020 zo dňa 21.01.2020), počet dní prerušenia: 734 dní. Daňová kontrola bola ukončená dňa 13.05.2020 doručením protokolu z daňovej kontroly č. 100876520/2020 zo dňa 12.05.2020. Celkovo daňová kontrola trvala 317 dní (1051dní – 734 dní prerušenia daňovej kontroly).
3. V jej rámci bolo zistené, že v kontrolovanom zdaňovacom období si žalobca uplatnil odpočítanie dane z dodania tovarov a služieb od spoločností Slovakia Food Trading, s.r.o., IČO: 43 908 659, so sídlom Sládkovičova 38A/757, Bánovce nad Bebravou, S Trade Group s.r.o., IČO 46 781 005, so sídlom Rubínova 5, Košice a RODYS Slovakia s.r.o., so sídlom Kurská 22, Košice na základe predložených faktúr za dodanie kuracích pŕs, kačacieho mäsa a rastlinného syra.

4. Podľa správcu dane v prípade preverovaných obchodných transakcií nebolo preukázané, že dodávatelia nadobudli právo nakladať s tovarom ako vlastníci podľa § 8 ods. 1 zákona o DPH. Dodávateľom nevznikla daňová povinnosť z dodania tovaru podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH. Chýbali dôkazy o preprave tovaru a jeho pôvode. Existovali pochybnosti o zapojení do reťazových obchodov. Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenia všetkých dôkazov správca dane dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie práva na odpočítanie DPH za zdaňovacie obdobie august 2015.
5. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím č. 100941702/2021 zo dňa 31.05.2021 (ďalej aj "napadnuté rozhodnutie") podľa § 74 ods. 4 daňového poriadku prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný sa stotožnil so závermi správcu dane, že dodávatelia žalobcu (Slovakia Food Trading s.r.o., S Trade Group s.r.o. a RODYS Slovakia s.r.o.) nepreukázali vznik daňovej povinnosti podľa § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z., ani nadobudnutie práva nakladať s tovarom ako vlastník podľa § 8 ods. 1 tohto zákona. Nebola preukázaná preprava tovaru ani jeho pôvod.
6. Z rozhodnutí daňových orgánov najmä vyplynulo, že dodávateľmi spoločnosti Slovakia Food Trading, s.r.o. mali byť spoločnosti PROCON, s.r.o., Afrodita Slovakia, s.r.o. a česká spoločnosť CZECH FROST, s.r.o. Bývalý konateľ dodávateľskej spoločnosti A. B. síce potvrdil dodanie tovaru žalobcovi, ale nevedel uviesť žiadne konkrétne údaje o preverovaných obchodoch, nevedel uviesť, kto bol jeho dodávateľom, ani konkrétne osoby, s ktorými jednal. Nevedel sa vyjadriť ani k preprave tovaru. V rámci inej daňovej kontroly, vedenej iným správcom dane bol konateľ spoločnosti Afrodita Slovakia, s.r.o. nekontaktný. V súvislosti s vyšetrovaním vedeným Národnou jednotkou finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru boli vykonané výsluchy svedkov C. D. - bývalej konateľky spoločnosti PROCON, s.r.o. a A. B. -bývalého konateľa dodávateľskej spoločnosti. Z výpovede A. B. vyplynuli najmä okolnosti týkajúce sa jeho spolupráce s dodávateľskou spoločnosťou, absencie materiálneho zabezpečenia spoločnosti, pričom uviedol, že všetko realizoval pán E.. C. D. nevedela uviesť žiadne údaje k spoločnosti PROCON, s.r.o., v mene tejto spoločnosti nevykonávala žiadnu činnosť, s nikým nejednala a plnila len funkciu konateľky na papieri. Následne správca dane zistil, že dodávateľmi spoločnosti Afrodita Slovakia, s.r.o. boli spoločnosti z Česka, Maďarska a Poľska, u ktorých sa na základe výstupov z MVI podľa správcu dane jednoznačne nepreukázala existencia tovaru/nebolo možné s istotou potvrdiť, že tovar bol skutočne dodaný/ existuje dôvodné podozrenie o zapojení do reťazových obchodov, ktoré sú zaťažené podvodom na DPH/ nepodarilo sa preveriť požadované informácie, resp. boli zistené pochybnosti ohľadom prepravy tovaru.
7. Ďalej z rozhodnutí vyplynulo, že tovar, ktorý spoločnosť S Trade Group s.r.o. dodala žalobcovi, mal byť nadobudnutý od spoločnosti Slovakia Food Trading, s.r.o. a od spoločnosti PRZEDSIEBIORSTWO HANDLOWO USLUGOWE „ZUZANEX“ F. C., u ktorej na základe výsledkov MVI nebolo možné určiť, či tovar existoval a bol dodaný. Rovnako neboli dôkazmi podložené tvrdenia konateľa spoločnosti S Trade Group s.r.o. G. H. I. o nadobudnutí tovaru od Slovakia Food Trading, s.r.o.
8. Pokiaľ ide o spoločnosť RODYS Slovakia s.r.o., tá bola nekontaktná, so správcom dane nespolupracovala, z ktorého dôvodu nebolo možné overiť vznik daňovej povinnosti u tejto spoločnosti pri dodaní tovarov pre žalobcu. Podľa kontrolných výkazov spoločnosti bola jej dodávateľom spoločnosť Slovakia Food Trading, s.r.o. Žalobca v tomto prípade nemal k dispozícii žiadne dôkazy (prepravné doklady, prípadne certifikáty) a nevedel uviesť podrobnosti k vykonaným obchodom.

II.
Správna žaloba, stanoviská,
konanie pred správnym súdom

A. Správna žaloba
9. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej aj „S.s.p.“). Navrhol, aby správny súd rozhodnutia daňových orgánov zrušil a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie.
10. V správnej žalobe žalobca najmä namietal, že
a) žalovaný v napadnutom rozhodnutí nedal odpoveď na všetky odvolacie námietky žalobcu;
b) dĺžka daňovej kontroly prekročila daňovým poriadkom stanovenú lehotu [pričom poukázal na to, že dĺžka prerušenia z dôvodu medzinárodnej výmeny informácií (ďalej aj „MVI“) prekročila lehoty stanovené nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty (ďalej aj „nariadenie“)];
c) zamestnanci správcu dane postupovali v rozpore so zákonom, ak pri začatí daňovej kontroly sami bez vyzvania nepredložili svoje poverenia na vykonanie tejto daňovej kontroly;

d) správca dane jednostranne určil deň prerokovania pripomienok a dôkazov vo vyrubovacom konaní;
e) mu nebola poskytnutá lehota na vyjadrenie, o ktorú požiadal počas prerokovania pripomienok a dôkazov vo vyrubovacom konaní dňa 19.11.2020;
f) spôsob kladenia otázok svedkovi A. B., pôvodnému konateľovi Slovakia Food Trading s.r.o.;
g) ako podklad napadnutého rozhodnutia boli použité výsluchy osôb vykonané pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom žalobca sa nemohol pri týchto úkonoch zúčastniť;
h) ako listinné dôkazy boli použité protokoly z iných daňových kontrol, pričom žalobca sa nemohol zúčastniť príslušných úkonov v týchto daňových kontrolách;
i) ako listinné dôkazy boli použité protokoly z iných daňových kontrol čomu bránilo daňové tajomstvo;
j) preukázal všetky rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa uplatneného práva na odpočítanie dane, pričom uviedol, že jeho dôkazné bremeno nemožno extenzívne rozširovať na skutočnosti týkajúce sa iných subjektov v postavení jeho dodávateľov a subdodávateľov;
k) sám dôsledne opísal priebeh sporných zdaniteľných obchodov;
l) aj keď doklady o pôvode tovaru a certifikáty o pôvode tovaru správcovi dane nepredložil, tak tieto doklady neslúžia ako daňové ani účtovné doklady;
m) napadnuté rozhodnutie je v rozpore s rozsudkom Súdneho dvora Európskej Únie vo veci C-277/14 - PPUH Stehcemp;
n) nebol prítomný pri ústnom pojednávaní s G. H. I.;
o) nebol opakovane vypočutý J. K.;
p) v daňovej veci neboli vykonané výsluchy osôb: G. L. B., M. E., N. O., i keď sa jednalo o osoby, ktorí prichádzali do kontaktu s tovarom, viedli skladovú evidenciu a manipulovali s tovarom.

B. Vyjadrenie žalovaného
11. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 06.12.2021 navrhol správnu žalobu žalobcu zamietnuť a reagujúc na správnu žalobu žalobcu uviedol, že správca dane v prvostupňovom rozhodnutí detailne popísal zistený skutkový stav veci, popísal, z ktorých dokladov a dôkazov vychádzal, vyhodnotil všetky zistené skutočnosti a zaoberal sa aj námietkami žalobcu. Rovnako aj žalovaný popisuje zistený skutkový stav a uvádza svoje vysporiadanie sa s odvolacími námietkami žalobcu. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 30.09.2021 vo veci C-186/20, v ktorom súdny dvor na základe návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktoré súvisí s konaním HYDINA SK s.r.o. proti Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky rozhodol, že článok 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty v spojení s jeho odôvodnením sa má vykladať v tom zmysle, že nestanovuje lehoty, ktorých prekročenie môže ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanoveného právom žiadajúceho členského štátu dovtedy, kým žiadaný členský štát neposkytne informácie požadované v rámci mechanizmu administratívnej spolupráce stanoveného týmto nariadením.

C. Ostatné stanoviská a ďalší priebeh konania pred správnym súdom
12. V replike zo dňa 07.02.2022 žalobca zotrval na svojich doterajších záveroch a nestotožnil sa s vyjadrením žalovaného a opätovne požiadal, aby súd vo veci nariadil pojednávanie.

13. Podľa § 3 odsek 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdenej veci). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Krajskému súdu v Prešove a bola jej pridelená sp. zn. 6S/46/2021. Od 01.06.2023 je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach, vec bola náhodným výberom pridelená senátu 3S a je vedená pod sp. zn. PO-6S/46/2021.
14. Správny súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.06.2026. Na toto pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá zotrvala na dôvodoch uvedených v správnej žalobe. Zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť včas ospravedlnil. Na tomto pojednávaní správny súd vyhlásil tento rozsudok.

III.
Aplikované ustanovenia právnych predpisov

15. Podľa § 24 ods. 2, 3 a 4 daňového poriadku, správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.
Správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

16. Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

17. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákon o DPH, daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi.
Daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.
18. Podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH, právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.
19. Podľa § 49 ods. 2 písm. a) zákona o DPH, platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.
20. Podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona o DPH, právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71.

IV.
Dôvody rozhodnutia správneho súdu

21. Správny súd v Košiciach konajúc primárne podľa ust. § 177 a nasl. S.s.p., po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná.
22. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

23. Správny súd už v inom konaní prejednal totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. PO-6S/50/2021, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie december 2015 v sume 321.218,65 eur, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za mesiac december 2015, ako aj za mesiac august 2015 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené, a ktorých závery sú zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 100876520/2020 zo dňa 12.05.2020 (v oboch prípadoch).

24. Žalobné body žalobcu uvedené v rozsudku sp. zn. PO-6S/50/2021 zo dňa 25.11.2025 v plnom rozsahu korešpondujú so žalobnými bodmi uvedenými v predmetnej správnej žalobe, na základe ktorej začalo toto súdne konanie. Rozdiel spočíva v tom, že predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. PO-6S/50/2021 je posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2015, pričom v tu súdenej veci je predmetom súdneho konania posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie ubdobie august 2015 v sume 552.147,73 eur. V obidvoch prípadoch daňové orgány žalobcovi neuznali odpočítanie dane na základe faktúr od rovnakých dodávateľských subjektov, pričom spôsob deklarovaného vykonania preverovaných obchodov v obidvoch prípadoch bol totožný. Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie august 2015 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za mesiac december

2015, správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu sp. zn. PO-6S/50/2021 zo dňa 25.11.2025, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie, čo nemalo na právne posúdenie veci vplyv, keďže otázky, vyriešenie ktorých pripadlo správnemu súdu za úlohu, sú totožné s tými, na ktoré už dal odpoveď v rozsudku sp. zn. PO-6S/50/2021 zo dňa 25.11.2025. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach tak nevykazujú vzájomnú odlišnosť.
25. Správny súd poukazuje na rozsudok sp. zn. PO-6S/50/2021 zo dňa 25.11.2025 správneho súdu, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné body žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil a zakladá ho do súdneho spisu.
26. Nad rámec odôvodnenia poukazovaného rozsudku sa správnemu súdu žiada k námietke o opätovnom nevypočutí J. K. doplniť, že v zmysle žalobných bodov žalobca vypočutie tohto svedka považoval za potrebné, a to v súvislosti s jeho splnomocnením konať za spoločnosť CROSS CONSULTING s.r.o. (strana 7 správnej žaloby). Z preskúmavaných rozhodnutí daňových orgánov však nevyplýva, že by spoločnosť CROSS CONSULTING s.r.o. bola zapojená do fakturačných reťazcov v preverovanom období august 2015, z ktorého dôvodu by vypočutie splnomocnenca tejto spoločnosti nemalo vplyv na posúdenie a rozhodnutie vo veci. Tento žalobný bod preto nepovažoval správny súd za dôvodný.

V.
Záver

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie: vo vzťahu k žalobným bodom j) až l) ako nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov [§ 191 ods. 1 písm. d) SSP]; vo vzťahu k žalobnému bodu n) z dôvodu, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej [§ 191 ods. 1 písm. g) SSP] a vo vzťahu k žalobnému bodu p) z dôvodu, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci [§ 191 ods. 1 písm. e) SSP]. Takto zistené vady vykazuje aj rozhodnutie správcu dane, preto aj toto rozhodnutie zo zhodných dôvodov [viď právne závery správneho súdu k jednotlivým žalobným bodom] správny súd zrušil a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie [§ 191 ods. 3 písm. a) v spojení s § 191 ods. 4 SSP]
28. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči v konaní neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci (§ 175 ods. 2 SSP).
29. Vo veci rozhodol senát v pomere 3:0 hlasov (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnemu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutím o kasačnej sťažnosti alebo
j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.