Súd:	Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka:	3S/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0825100120
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 07. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI:	ECLI:SK:SpSBB:2026:0825100120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Ing. Matúša Škarbalu a JUDr. Andrey Soukupovej, v právnej veci žalobcu: Orava-Prístav MP, s. r. o., so sídlom Štefánikova 263/8, 029 01 Námestovo, IČO: 47 683 554, právne zastúpený: JUDr. Rastislav Paučo, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ul. Nad plážou 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 281 277, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 578871/2024/Ne zo dňa 13.01.2025, takto

r o z h o d o l :

I. Súd rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 578871/2024/Ne zo dňa 13. januára 2025, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy 1. stupňa Colného úradu Žilina č. 464209/2024/MB zo dňa 24. septembra 2024 z r u š u j e a vec vracia orgánu verejnej správy 1. stupňa na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Dňa 24.08.2023 bol zamestnancami Colného úradu Žilina (ďalej aj len „orgán verejnej správy 1. stupňa“) vykonaný kontrolný nákup v prevádzke Zmrzlinový stánok, prenosná pokladnica - Orava prístav MP, s.r.o., Ústie nad Priehradou, 028 01 Trstená. O priebehu miestneho zisťovania bola spísaná Zápisnica o miestnom zisťovaní č. 431569/2023/6092. Na základe záverov uvedeného miestneho zisťovania, úradného záznamu č. 432266/2023 zo dňa 24.08.2023, úradného záznamu č. 436603/2023/6092 zo dňa 30.08.2023 a vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.09.2024 orgán verejnej správy 1. stupňa následne rozhodnutím č. 464209/2024/MB zo dňa 24.09.2024 rozhodol tak, že žalobcu uznal za zodpovedného zo správneho deliktu podľa § 16a písm. e) zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice“), ktorého sa mal žalobca dopustiť tým, že dňa 24.08.2023 v čase o 9:50 hod. na predajnom mieste Zmrzlinový stánok, prenosná pokladnica, Orava prístav MP, s.r.o., Ústie nad Priehradou, 028 01 Trstená bol zaevidovaný nákup 1-krát malá točená zmrzlina za celkovú cenu 1,- euro ale nebol odovzdaný pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení, teda bola zaevidovaná tržba v elektronickej registračnej pokladnici alebo pokladnici e-kasa klient, ale nebol odovzdaný pokladničný doklad podľa § 8 ods. 1, 2, 6, 8, 9 zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Za uvedený správny delikt bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 330,- eur podľa § 16b ods. 1 písm. a) zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice.

Orgán verejnej správy 1. stupňa mal za preukázané, že zamestnankyňa žalobcu - brigádnička v čase o 9:50 hod. predala zamestnancom colného úradu tovar malú točenú zmrzlinu za cenu 1,- euro. Brigádnička pri vykonaní kontrolného nákupu prevzala od zamestnancov colného úradu za požadovaný tovar hotovosť 20,- eur, pričom túto platbu zaevidovala v pokladnici e-kasa klient ale neodovzdala zamestnancom colného úradu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení. Brigádnička vydala rozdiel hotovosti a neodovzdala pokladničný doklad. Až potom, čo sa príslušníci finančnej správy preukázali služobnými preukazmi, informovali o vykonanom kontrolnom nákupe a požiadali o odovzdanie pokladničného dokladu, brigádnička uviedla, že pokladničný doklad vyhodila do koša. Orgán verejnej správy 1. stupňa poukázal na obsah zápisnice o miestnom zisťovaní, kde brigádnička uviedla, že má vedomosť o tom, že je povinná ihneď po zaplatení zaevidovať platbu do elektronickej registračnej pokladnice a vydať pokladničný doklad, ale v tomto prípade doklad neodovzdala a zahodila ho do smetného koša. Neskôr - v čase o 14.30 hod. brigádnička doplnila do zápisnice, že chcela doklad odovzdať ale príslušníci finančnej správy odišli.

2. Orgán verejnej správy 1. stupňa k námietkam žalobcu uviedol, že brigádnička neodovzdala pokladničný doklad preto, že ho vyhodila do smetného koša, a teda nie je pravdivé tvrdenie, že príslušníci finančnej správy latentným spôsobom dali najavo, že nemajú o doklad záujem. Zároveň považoval za dodržanú aj lehotu na vyvodenie zodpovednosti za správny delikt. Poukázal na to, že boli naplnené všetky formálne aj materiálne znaky správneho deliktu, pričom v predmetnom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť. Pokuta bola uložená na dolnej hranici sadzby od 330,- do 3 300,- eur. Orgán verejnej správy 1. stupňa uviedol, že prihliadol na závažnosť protiprávneho stavu, keď ide o vyvolaný rozpor s objektívnym právom, o porušenie povinnosti konať v súlade s ustanoveniami príslušného právneho predpisu podnikateľom. Ku skutku došlo aktívnym, vedomým a účelovým konaním v rozpore so zákonom o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Z hľadiska trvania protiprávneho stavu bolo prihliadnuté na to, že išlo o jednorázové porušenie zákona, ktoré bolo odstránené v momente preukázania sa preukazmi zo strany kontrolujúcich príslušníkov finančnej správy. Zároveň bolo uvedené, že porušenie zákona nie je osobitne závažné. Bolo tiež prihliadnuté na to, že žalobca sa v minulosti nedopustil správneho deliktu na úseku on-line registračnej pokladnice.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 578871/2024/Ne zo dňa 13.01.2025 podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Daňový poriadok“) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

4. K odvolacím námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že poukazuje na obsah zápisnice z miestneho zisťovania, ktorá je svojou podstatou jedinečným a neopakovateľným dôkazom. Považoval za dostatočne zistený skutkový stav, čo podľa žalovaného nenamietala ani brigádnička, s ktorou bola zápisnica spísaná a ktorá na znak súhlasu s jej obsahom zápisnicu podpísala a na mieste prevzala za žalobcu.

5. Pokiaľ žalobca namietal, že príslušníci finančnej správy odmietli prevziať pokladničný doklad a odišli z miesta, tak tieto námietky žalovaný neuznal za dôvodné s tým, že sú v zjavnom rozpore so skutočným stavom veci popísaným v zápisnici o miestnom zisťovaní, z ktorej vyplýva, že zamestnanci colného úradu vykonali kontrolný nákup, za tovar zaplatili hotovosťou 20,- eur a brigádnička platbu za zakúpený tovar zaevidovala v pokladnici e-kasa klient ale neodovzdala pokladničný doklad ihneď po vytlačení. Brigádnička išla uvedenú hotovosť rozmeniť do vedľajšieho stánku so suvenírmi a časť rozmenenej hotovosti 18,- eur odovzdala príslušníkom finančnej správy pred stánkom, ale ani vtedy neodovzdala pokladničný doklad, len upozornila, že rozdiel 1,- euro ešte vydá z pokladnice z predajného stánku zmrzliny. Po vstupe do zmrzlinového stánku brigádnička podala cez výdajné okienko rozdiel 1,- euro ale pokladničný doklad za nákup neodovzdala. Následne sa v čase o 9:53 hod. preukázali príslušníci finančnej správy služobnými preukazmi a informovali o kontrolnom nákupe, požiadali o vydanie pokladničného dokladu, na čo brigádnička uviedla, že ho zahodila do koša. Zároveň žalovaný poukázal na to, že brigádnička potvrdila, že o svojej povinnosti vedela, ale doklad neodovzdala s odôvodnením, že ho zahodila do koša. Z uvedeného mal žalovaný za preukázané, že príslušníci finančnej správy neodišli po vykonaní nákupu ale zostali na mieste čakať na výdavok zo zaplatenej hotovosti. Brigádnička neuviedla ani v náznaku žiadne vysvetlenie alebo odôvodnenie svojho konania spočívajúceho v tom, že by mali príslušníci finančnej správy odmietnuť prevziať pokladničný doklad, že by odišli a pod.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že brigádnička v čase o 14.30 hod. prišla doplniť do zápisnice, že chcela doklad odovzdať a že príslušníci finančnej správy odišli. Žalovaný k doplneniu uviedol, že brigádnička toto svoje tvrdenie nijako relevantne nerozviedla v tom zmysle ako mohli príslušníci finančnej správy vykonávajúci kontrolný nákup z miesta predaja odísť, keď čakali pri okienku na výdavok, ktorý im bol vrátený až na 2-krát a ani raz s vrátením výdavku nebol odovzdaný pokladničný doklad, hoci na to mala brigádnička zjavne dostatočný časový priestor.

7. K námietkam žalobcu o tom, že v zákone nie je bližšie špecifikovaný spôsob odovzdania pokladničného dokladu, a teda žalobca nevie ako má svojich zamestnancov usmerniť, žalovaný poukázal na ustanovenie § 8 ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, keď z tohto ustanovenia expressis verbis podľa žalovaného vyplýva povinnosť podnikateľa po zaevidovaní tržby odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení v elektronickej registračnej pokladnici, čím je potrebné podľa žalovaného nevyhnutne rozumieť akékoľvek odovzdanie pokladničného dokladu do priamej dispozície kupujúceho. Toto je podľa žalovaného potrebné vykladať tak, že ide o odovzdanie pokladničného dokladu kupujúcemu buď priamo do ruky alebo na miesto kde sa kupujúcemu spravidla vydáva výdavok z odovzdanej platby a kde si kupujúci nevyhnutne pri prevzatí odovzdanej hotovosti môže pokladničný doklad prevziať. Potom je plne v dispozícii kupujúceho ako s pokladničným dokladom naloží. V prejednávanom prípade ale takýto postup zo strany brigádničky žalobcu nebol.

8. Žalovaný považoval rozhodnutie orgánu verejnej správy 1. stupňa za zákonné s tým, že boli dodržané aj zákonom stanovené lehoty na vyvodenie zodpovednosti za správny delikt.

Správna žaloba – žalobné body

9. V správnej žalobe žalobca namietal, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa jeho názoru je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, najmä čo sa týka samotnej interpretácie, ale aj s ustanoveniami Ústavy SR (čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 3 a čl. 35 ods. 1). Podľa žalobcu je uvedené dostatočne preukázané v samotnej Zápisnici o miestnom zisťovaní zo dňa 24.08.2023, z ktorej vyplýva jednoznačné tvrdenie brigádničky, že mala vôľu pokladničný blok odovzdať, ale pracovník colného úradu od predajného miesta odišiel, čím de iure prejavil svoju vôľu neprijať ponúknutý pokladničný doklad.

10. Podľa žalobcu skutkový stav, ktorý bol vzatý ako základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. Neakceptovaním tvrdenia brigádničky o jej prejavenej vôli správny orgán rozhodol v rozpore s administratívnym spisom, nakoľko si svojvoľne až arbitrárne vyložil spôsob subsumovania skutkového stavu pod právnu normu.

11. Žalobca namietal tiež nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, nedostatočné zistenie skutkového stavu a podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Správny orgán počas kontroly vykonal výsluch brigádničky, čo je podľa žalobcu ťažiskový avšak nezrozumiteľný, nejasný a pre samotný záver nedostatočne odôvodnený úkon. Pokiaľ kontrolný orgán zistil, že brigádnička kladne odpovedala na otázku ohľadom povinnosti odovzdať pokladničný doklad kupujúcemu ihneď po vytlačení a následne odpovedala, že ho zahodila do koša, mal kontrolný orgán za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybnosti položiť jednoduchú otázku prečo tak urobila. Nahrádzajúc uvedenú povinnosť bola táto otázka predložená až zo strany konateľov žalobcu, ktorým jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností brigádnička ihneď povedala, že tak urobila preto, že kupujúci okamžite po prijatí výdavku od predajného miesta odišiel (podľa žalobcu účelovo). Kontrolný orgán túto skutočnosť počas celého konania nechcel akceptovať a tak nebolo zo strany kontrolného orgánu ani zo strany prvostupňového orgánu a žalovaného zabezpečené zodpovedanie otázky kde a ako bola zo strany kupujúceho (kontrolného orgánu) prejavená vôľa o potrebe akceptácie, resp. žiadosti pokladničný doklad prijať.

12. Žalobca poukázal na informáciu publikovanú na stránke Finančnej správy SR dňa 10.07.2024: Finančná správa začala kontrolnú akciu „Horúce leto 3“, zameranú na evidenciu tržieb a používanie elektronickej registračnej pokladne. Primárnym cieľom akcie nie je podnikateľov pokutovať, ale dostať do povedomia verejnosti, že je dôležité na jednej strane pokladničný doklad vydať a na druhej strane

tento doklad žiadať. Pýtať si pokladničný blok je potrebné najmä v prevádzkach, kde nie je možné platenie platobnou kartou, keďže tento spôsob platenia je najväčšou zárukou, že bude dodržaný zákon. Podľa žalobcu je logické položiť si otázku, či nebolo potrebné doklad žiadať, resp. prejaviť oň akýkoľvek záujem.

13. Absenciu povinnosti kupujúceho akceptovať ponúknutý pokladničný doklad, resp. povinnosť a hlavne právo si ho v prípade akýchkoľvek pochybností v prípade potreby žiadať, nie je možné vykladať na ťarchu predávajúceho, ale túto je potrebné vykladať vo vzťahu všeobecných ustanovení o právnych úkonoch a prejavenej vôle v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka s tým, že žalobca spochybnil samotnú dobromyseľnosť kontrolného orgánu.

14. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie zákona č. 455/1991 Zb. (§31 ods. 14) s tým, že podnikateľ je povinný vydať na vyžiadanie zákazníkovi doklad o zakúpení tovaru alebo poskytnutí služby. Poukázal aj na to, že v Českej republike je táto povinnosť ponechaná dodnes v § 31 ods. 14 zákona č. 455/1991 Sb., ktoré ustanovuje, že podnikateľ je povinný vydať na žiadosť zákazníka doklady o predaji tovaru a poskytnutí služby. Poukázal aj na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 634/1992 Sb. - na žiadosť spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o zakúpení výrobku alebo poskytnutí služby ...

15. V zmysle dostupnej súdnej praxe mal žalobca za to, že k jednoznačnému preukázaniu jeho viny je potrebné preukázať porušenie povinnosti, ktoré má byť zrozumiteľné, jasné a dostatočne odôvodnené, v súvislosti s čím poukázal na závery rozhodovacej činnosti správnych súdov. Poukázal tiež na závery rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorých trestanie za správne delikty podlieha obdobnému režimu ako trestný postih za trestné činy, z čoho vyplýva povinnosť aplikovať trestnoprávne zásady, najmä zásadu „in dubio pro reo.“

16. Podľa žalobcu, ak by mal správny orgán vedomosť o spôsobe fungovania pokladne používanej v stánku, tak mu malo byť zrejmé, že zaevidovanie tržby a vytlačenie bloku sú dva rozdielne úkony (ktoré sa obvykle vykonávajú súvisle, avšak v prípade zistenia nedostatočnej hotovosti potrebnej k rozmeneniu prijatej hotovosti tieto môžu byť vykonané s časovo väčším odstupom). Žalobca poukázal na Zápisnicu o miestnom zisťovaní s tým, že po prijatí sumy 20,- eur bola tržba zaevidovaná, ale doklad ešte nevytlačený, následne išla brigádnička do vedľajšieho stánku rozmeniť hotovosť, pri návrate do stánku pred stánkom vrátila sumu 18,- eur kupujúcemu a oznámila, že zvyšok vrátane pokladničného dokladu vydá z pokladne v stánku. V tomto čase nemohla odovzdať pokladničný doklad, keď tento bol zaevidovaný, ale nie vytlačený, a nemala dosah na pokladňu, keďže bola pred stánkom ako to vyplýva aj zo zápisnice. Po vstupe do stánku brigádnička z pokladne vydala zvyšné 1,- euro a potom bol vytlačený kontrolný doklad, ktorý brigádnička kontrolnému orgánu chcela odovzdať, ale tento od predajného okienka doslova ušiel. K tomuto sa kontrolný orgán a ani prvostupňový orgán a odvolací orgán počas celého konania nevyjadrili napriek tomu, že to bolo opakovane zo strany žalobcu tvrdené. Po účelovom vyvolaní protiprávneho stavu colník „dolízal“ zmrzlinu a prišiel si požiadať pokladničný doklad, čo vyplýva zo zápisnice.

17. To, že žalovaný nevzhliadol žiadne spochybnenie brigádničkou v Zápisnici o miestnom zisťovaní považoval žalobca za nesprávne, nakoľko sama brigádnička prišla do zápisnice doplniť tvrdenie, že doklad odovzdať chcela ale kontrolný orgán bezdôvodne a bez akéhokoľvek náznaku akceptácie dokladu od predajného miesta odišiel. Toto je zaznamenané priamo v zápisnici a týmto sa správne orgány nijako nezaoberali.

18. Odôvodnenie na strane 8 rozhodnutia žalovaného považoval žalobca za nezrozumiteľné. Žalobca uviedol, že tvrdenie, že po odovzdaní hotovosti 20,- eur, resp. po prijatí výdavku 18,- eur, zamestnanci kontrolného orgánu neodišli, nijako žalobca nerozporuje, ale rozporuje, že po prijatí zvyšného 1,- eura zamestnanci okamžite odišli a ponúknutý pokladničný doklad im nemal byť ako odovzdaný, nakoľko brigádnička ho držala v ruke ale nikto sa tam nenachádzal. Pokiaľ žalovaný uviedol, že takéto vyjadrenie je účelové a zavádzajúce s cieľom vyhnúť sa deliktuálnej zodpovednosti, tak podľa žalobcu je to odignorovanie dôkazov tvrdených a predložených zákonným spôsobom (vyjadrenie brigádničky v zápisnici). To, že žalovaný považuje za splnenie povinnosti odovzdanie pokladničného dokladu spôsobom, že sa položí na predajný pult, resp. jeho odovzdanie do ruky predávajúcemu (zrejme kupujúcemu – pozn. správneho súdu), považoval žalobca za správne, ale zároveň uviedol, že je potrebná akceptácia zo strany kupujúceho, ktorý v tomto prípade od predajného okienka rýchlo odišiel.

19. Podľa žalobcu spoločenská nebezpečnosť je v prípade nevydania pokladničného dokladu nepatrná a kontrolný orgán zrejme samotnú akciu „Horúce leto“ poňal z represívnej stránky, teda hľadal porušenie predpisu aj tam, kde to samotná metodika finančnej správy ani nepožaduje. Žalobca poukázal aj na tzv. bagatelitu samotného prípadu, keď bolo zo strany kontrolných orgánov skúmané porušenie zákona, ktoré samo o sebe je spôsobilé znížiť autoritu správnych orgánov.

20. Podľa žalobcu celé odvolacie konanie a jemu predchádzajúce konanie je nepreskúmateľné, nezrozumiteľné a nezákonné z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom došlo aj k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

21. Žalobca v rámci petitu správnej žaloby navrhol, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy 1. stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

22. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe poukázal na obsah zápisnice o miestnom zisťovaní s tým, že brigádnička žalobcu na znak súhlasu s jej obsahom túto podpísala a na mieste osobne pre žalobcu prevzala jej rovnopis, čo potvrdila svojím podpisom. Nakoľko vzniklo podozrenie, že žalobca nesplnil povinnosť podľa zákona, bol spísaný úradný záznam o podozrení z porušenia zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, ktorý bol žalobcovi zaslaný v prílohe upovedomenia o začatí konania s výzvou na vyjadrenie č. 421116/2024 zo dňa 26.08.2024, doručené žalobcovi v ten istý deň.

23. Žalovaný odmietol žalobné námietky a odkázal na odôvodnenie svojho rozhodnutia ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy 1. stupňa. Žalovaný považoval skutkový dej danej veci tak ako sa ho v žalobe snažil vykresliť a interpretovať žalobca, za zjavnú dezinterpretáciu a účelovú fabuláciu skutkového stavu. Žalovaný považoval tvrdenia žalobcu v správnej žalobe za zjavne v rozpore so skutkovým stavom a vykonanými dôkazmi, čo podľa žalovaného vyplýva z obsahu administratívneho spisu, najmä zo Zápisnice o miestnom zisťovaní a jej prílohy, ktorou je aj predmetný pokladničný doklad s poradovým číslom 1029, číslo dokumentu: 7310 zo dňa 24.08.2023, 9:50:20 hod., z ktorého vyplýva, že bol vytlačený bezprostredne po zaevidovaní prijatej tržby 20,- eur z vykonaného kontrolného nákupu, ktorým bolo dňa 24.08.2023 o 9:50 hod. začaté predmetné miestne zisťovanie na predajnom mieste žalobcu a tento doklad nebol kupujúcemu príslušníkovi finančnej správy odovzdaný ani do času 9:53 hod., kedy sa príslušníci finančnej správy preukázali služobnými preukazmi a informovali brigádničku o vykonanom kontrolnom nákupe a požiadali o vydanie pokladničného dokladu.

24. Pokiaľ žalobca poukazoval na závery rozhodovacej činnosti správnych súdov, tak podľa žalovaného tieto rozsudky nemožno aplikovať pre ich odlišné skutkové aj právne špecifické okolnosti. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 16a písm. e) zákona používaní elektronickej registračnej pokladnice s tým, že toto ustanovenie kogentným spôsobom výslovne obligatórne a proaktívne ukladá povinnosť každému podnikateľovi po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení. Pokiaľ žalobca poukazoval na závery rozhodovacej činnosti správnych súdov, konkrétne na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/46/2017, tak predmetom tohto rozsudku bol priestupok, čo nemožno stotožňovať so správnymi deliktami podnikateľov podľa zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, pri ktorých materiálny znak t. j. posúdenie miery stupňa ich nebezpečnosti pre spoločnosť nie je ich pojmovým znakom ako je to v prípade priestupkov. Samotné zistenie protiprávneho stavu na predajnom mieste podnikateľa, a teda porušenie právnych predpisov podnikateľom, postačuje pre zadefinovanie správneho deliktu. Samotné posúdenie miery závažnosti protiprávneho stavu sa vyhodnocuje pri určení výšky pokuty. Samotná skutočnosť, že určité konanie/nekonanie podnikateľa spôsobujúce protiprávny stav podľa zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice je zákonodarcom v zákonne formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť, na základe čoho je tak materiálny znak takéhoto zisteného protiprávneho stavu právne subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom jeho protiprávnosti. Typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková

podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny korektív, takže všetky námietky žalobcu vznesené v tomto smere sú irelevantné.

25. Podľa žalovaného bol dostatočne zistený skutkový stav, vec bola správne právne posúdená a správna žaloba žalobcu je preto nedôvodná.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (replika)

26. V podanej replike žalobca zdôraznil rozdiel medzi zaevidovaním tržby - nahadzovanie položiek do elektronickej registračnej pokladnice a zaevidovaním tržby - stlačenie tlačidla „TL“ s následným vytlačením pokladničného dokladu. Uviedol, že doklad bol vytlačený po zaevidovaní tržby - nahodení položky do elektronickej registračnej pokladnice a tento časový úsek môže trvať dlhšie. Zaevidovanie tržby - stlačením tlačidla „TL“ s následným vytlačením pokladničného bloku je možné realizovať za podmienok podľa § 3 ods. 1 zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, v zmysle ktorého podnikateľ je povinný evidovať tržbu v elektronickej registračnej pokladnici alebo v systéme e-kasa klient prostredníctvom pokladnice e-kasa klient bez zbytočného odkladu po jej prijatí. Zákon počíta s možnosťou evidencie držby po určitom časovom úseku. Pokiaľ by podľa žalobcu bolo akceptované, že doklad bol vytlačený ihneď po zaevidovaní o 9:50:20, tak následne do preukázania sa príslušníkov colnej správy preukazom uplynuli 2 minúty a 40 sekúnd, teda celý proces rozmenenia v druhom stánku a následná konzumácia zmrzliny pracovníkom colného úradu by musela byť uskutočnená v rámci tohto časového úseku, čo je podľa žalobcu prakticky nemožné. Zaevidovanie tržby s následným vytlačením dokladu muselo nastať okamihom uvedeným na snímke č. 10 z kamerového záznamu, ktoré žalobca priložil k podanej replike, a to o 10:04:45. Tento čas je podľa žalobcu potrebné priradiť k času na pokladničnom doklade 9:50:20.

27. Pokiaľ by aj tržba bola zaevidovaná a doklad vytlačený o 10:03:28, tak zákonodarcom sledovaný účel by bol naplnený, nakoľko tržba bola riadne zaevidovaná a doklad bol vytlačený. Zamestnankyňa ale musela zabezpečiť rozmenenie hotovosti, pričom ale zákazník medzičasom odišiel, čím sám znemožnil odovzdanie pokladničného dokladu. Zamestnankyňa nemala úmysel doklad zdržiavať ani ho zatajiť. Elektronická registračná pokladnica doklad vytlačila a evidovala, pričom v momente evidencie bola povinnosť vystavenia dokladu splnená. Okamih odtrhnutia a odovzdania bol len technickým oneskorením, spôsobený obsluhou za účelom rozmenenia hotovosti. Cieľom zákona je zaevidovanie tržby a vystavenie dokladu, čo bolo splnené a slovo ihneď by malo byť vykladané v prospech zamestnanca, nakoľko zamestnankyňa nemala úmysel obísť zákon a chcela doklad odovzdať, ale znemožnil jej to pracovník colného úradu, ktorý oň nemal záujem, preto ho hodila do koša.

28. Doklad bol ponúknutý a správny orgán toto nechce akceptovať a tento okamih „preskakuje“. Účelom zákona (ako aj celej kontrolnej akcie) bolo zabezpečiť, aby zákazník dostal doklad a aby podnikateľ evidoval tržbu. V tomto prípade bola tržba riadne zaevidovaná, doklad bol vytlačený a zamestnankyňa nemala úmysel zadržať alebo zatajiť doklad, len riešila drobné pre vydanie.

29. Žalobca žiadal zohľadniť nasledujúcu skutočnosti : - tržba bola riadne zaevidovaná a doklad vytlačený; - doklad bol pripravený na vydanie; zamestnankyňa nemala úmysel doklad zatajiť a chcela iba zabezpečiť vydanie správneho zvyšku; - pokladňa evidovala tržbu a vytlačila doklad v súlade so zákonom; - zamestnankyňa mala v úmysle doklad hneď po návrate vytlačiť a zákazníkovi odovzdať; - doklad bol pripravený, ale zákazník medzičasom odišiel, resp. nechcel čakať; - v ERP systéme je zaznamenaný čas zaevidovania tržby aj čas vytlačenia dokladu, teda tržba bola zaevidovaná; - ERP systém nedovoľuje doklad vymazať, teda nemohol byť poškodený zákazník a nemohol byť ani štát ukrátený; - zamestnankyňa chcela zabezpečiť správne vydanie hotovosti.

30. Podľa žalobcu akceptáciou postupu colného úradu by mohlo dôjsť k vytvoreniu nebezpečného precedensu, keď by kontrolnému orgánu k preukázaniu neodovzdania vytlačeného pokladničného dokladu postačovalo tvrdenie, že mu odovzdaný nebol, a to aj v takom prípade, keď mu takáto ponuka k prevzatiu bola realizovaná a on ju odmietol.

31. Podľa žalobcu nebol ustálený okamih samotného zaevidovania tržby. Podľa žalobcu je stále sporné, čo má zamestnankyňa v takýchto prípadoch robiť, keď zaeviduje - nahodí položky do ERP a potom chce zákazník platiť neúmerne vysokou hotovosťou. Žalovaný neakceptuje tvrdenie zamestnankyne o opaku

skutkového deja, v súvislosti s čím poukázal žalobca na rozhodnutie Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE-6S/33/2020 týkajúce sa nezaevidovania prijatej tržby do elektronickej registračnej pokladnice.

32. Žalobca v podanej replike uviedol aj časovú snímku, vyhotovenú z kamerového záznamu v predajnom stánku, s uvedením popisu skutkového deja a času na kamerovom zázname s tým, že na snímkach z kamerového systému bol čas v určitom sklze oproti času v elektronickej registračnej pokladnici.

33. Žalobca uviedol, že mu nie je známy okamih, v ktorom bode zamestnankyňa porušila zákon, na čo sa pýtal počas celého administratívneho konania a nedostal odpoveď. Správny orgán nesprávne vyhodnotil fungovanie elektronickej registračnej pokladnice a ťarchu dôkaznej situácie preniesol na žalobcu, pričom otázna je aj interpretácia slovného spojenia „zaevidovanie tržby“.

34. Podľa žalobcu zamestnanec colného úradu chcel šikanóznym spôsobom realizovať svoje právomoci a samotná zamestnankyňa mala po kontrolnom nákupe psychickú traumu, pričom žalobca ako zamestnávateľ z dôvodu absencie relevantnej argumentácie žalovaného jej nevie k dnešnému dňu vysvetliť čo mala urobiť inak.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu (duplika)

35. V podanej duplike žalovaný uviedol, že je nepochybné, že k vytlačeniu dokladu došlo po dvadsiatich sekundách od uskutočnenia predmetného kontrolného nákupu o 9:50 hod., keď tržba bola evidentne o 9:50:20 hod. zaevidovaná v systéme e-kasa, pričom po zaevidovaní tržby v systéme e-kasa online registračná pokladnica žalobcu automaticky vytlačila aj predmetný pokladničný doklad. Všetky námietky a argumenty žalobcu sú preto podľa žalovaného zavádzajúcou žalobnou argumentáciu a obranou žalobcu, ktorú nevie preukázať relevantným dokladom. Od vytlačenie pokladničného dokladu o 9:50:20 hod. tento nebol odovzdaný príslušníkovi finančnej správy ani s poslednou časťou výdavku 1,- euro, a to ani do času 9:53 hod., kedy sa príslušníci finančnej správy preukázali služobnými preukazmi.

36. Podľa žalovaného predmetný pokladničný doklad s poradovým číslom: 1029, číslo dokumentu: 7310 zo dňa 24.08.2023 o 9:50:20 hod. od jeho zaevidovania v systéme e-kasa a následného automatického vytlačenia po pridelení unikátneho identifikátora dokladu odoslaného systémom e-kasa, nebol odovzdaný príslušníkovi finančnej správy ani spolu s vrátením poslednej časti výdavku v sume 1,- euro, ktorý na tento výdavok zjavne pred stánkom čakal, keďže tento výdavok aj prevzal. Došlo nepochybne k porušeniu povinnosti. Žalovaný ďalej poukázal na to, že v tomto prípade ide o objektívnu zodpovednosť za porušenie právnych predpisov. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE-6S/33/2020, tak išlo o vyvodenie zodpovednosti za iný správny delikt.

Ďalšie vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného

37. Žalobca v ďalšom vyjadrením uviedol, že mu nie je známe, či mal pracovník colného úradu vôľu prijať pokladničný doklad a čo konkrétne preto urobil. Zamestnankyňa tvrdí, že pokladničný doklad odovzdať chcela, ale pracovník colného úradu odišiel. Z toho vyplýva, že zamestnanci colného úradu prejavili o pokladničný doklad záujem prvýkrát až po preukázaní sa služobnými preukazmi a samotný prejav vôle zamestnankyne odovzdať vytlačený a zaevidovaný doklad v čase ihneď po odovzdaní výdavku neakceptovali. Pokiaľ by bol pokladničný doklad odovzdaný s poslednou časťou výdavku 1,- euro, resp. do času 9:53 hod., kedy sa príslušníci finančnej správy preukázali služobnými preukazmi, tak by k údajnému porušeniu zákona nedošlo. Pokladničný doklad bol ale ihneď po odovzdaní poslednej časti výdavku ponúknutý, čo žalovaný nechce akceptovať, napriek vyjadreniu zamestnankyne žalobcu zachytenému v zápisnici o miestnom zisťovaní.

38. Pojem „ihneď“ je potrebné vykladať rozumne a v kontexte prevádzkovej reality. Zákonný cieľ bol dosiahnutý, pokiaľ doklad bol vytlačený a pripravený na odovzdanie a zamestnankyňa nemala možnosť ho hneď fyzicky podať, pretože riešila vydanie hotovosti. Ak skutkový stav nie je spoľahlivo preukázaný, je nevyhnutné rozhodnúť v prospech podnikateľa.

39. ERP umožňuje čiastočnú alebo predbežnú tlač dokladu (medzistav) a až po vyrovnaní hotovosti (vydaní zvyšku) sa doklad považuje za uzavretý a pripravený na fyzické odovzdanie. Z pohľadu logiky

účtovného systému bol doklad fakticky uzatvorený až po rozmenení a vydaní hotovosti. Aj keby bol doklad „technicky“ vytlačený, ERP proces môže umožňovať dokončenie až po vyplatení zákazníka, čím je zabezpečená kontrola celého účtovného procesu.

40. Žalobca zabezpečuje riadny chod ERP a školenie zamestnancov a zamestnankyňa nemala úmysel ani nedbanlivostne porušiť zákon. Zákazník sa rozhodol odísť ešte pred fyzickým odovzdaním dokladu, čím znemožnil jeho odovzdanie. Nie je možné spravodlivo vyvodiť sankcie voči podnikateľovi za situáciu, ktorú objektívne nevedel ovplyvniť.

Procesný postup správneho súdu podľa § 195 a 196 Správneho súdneho poriadku

41. Správna žaloba žalobcu je správnou žalobou vo veciach správneho trestania v zmysle § 194 SSP (uloženie sankcie za správny delikt), pri ktorej správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi správnej žaloby v prípadoch vymedzených v § 195 SSP. Správny súd po zistení, že došlo k zmene právnej úpravy správneho deliktu, konkrétne výšky sankcie za správny delikt, v prospech žalobcu ako páchateľa správneho deliktu, postupom podľa § 196 SSP vyzval žalobcu a aj žalovaného na vyjadrenie sa k postupu správneho súdu podľa § 195 písm. d) SSP – prihliadnutie na miernejšiu sankciu za spáchanie správneho deliktu v prospech žalobcu ako páchateľa správneho deliktu (postup správneho súdu nad rozsah žalobných bodov).

42. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na podanej správnej žalobe v celom rozsahu s tým, že v prejednávanej veci nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav veci a nevysporiadal sa s podstatnými skutkovými okolnosťami, pričom jeho skutkový záver vychádza v podstate z jedinej odpovede obsluhy na sugestívne položenú otázku bez ďalšieho doplnenia vysvetlenia a bez vykonania ďalšieho dokazovania. Zároveň žalobca opätovne poukázal na doplnenie vyjadrenia zamestnankyne o nemožnosti vydania dokladu, konkrétne, že zamestnankyňa pokladničný doklad chcela odovzdať, avšak kupujúci (príslušníci finančnej správy) medzičasom odišli. Za situácie, keď z jedného dôkazného prostriedku vyplývajú rozdielne skutkové verzie, bol správny orgán povinný podľa žalobcu tento rozpor odstrániť a skutkový stav objasniť tak, aby nevznikali dôvodné pochybnosti o tom, že došlo k spáchaniu správneho deliktu.

43. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Správneho súdu v Košiciach sp. zn. PO-1S/3/2021, v ktorom správny súd podľa žalobcu zdôraznil, že správny orgán je povinný zistiť skutkový stav tak, aby nevznikali pochybnosti o tom, že došlo k spáchaniu správneho deliktu. Samotné položenie jednej, navyše sugestívnej otázky, bez ďalšieho objasnenia skutkového deja nemožno považovať za dostatočné preukázané naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že pri absencii ďalších dôkazných prostriedkov a riadneho objasnenia skutkového deja nemožno dospieť k záveru o spáchaní správneho deliktu bez existencie dôvodných pochybností.

44. Žalobca uviedol, že poukazuje aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho správneho súdu SR, podľa ktorej je nevyhnutné, aby rozhodnutie správneho orgánu bolo riadne, presvedčivo a úplne odôvodnené, pričom správny orgán je povinný vysporiadať sa so všetkými relevantnými skutkovými a právnymi námietkami účastníka konania. Absencia takéhoto vysporiadania vedie k nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

45. Pokiaľ ide o postup správneho súdu podľa § 195 písm. d) SSP, žalobca uviedol, že aplikácia priaznivejšej právnej úpravy prichádza do úvahy len za predpokladu, že by správny súd dospel k záveru o existencii správneho deliktu, s ktorým žalobca nesúhlasí. V takom prípade je správny súd povinný postupovať v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a aplikovať pre žalobcu priaznivejšiu právnu úpravu.

46. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že rešpektuje dôvody výzvy správneho súdu na vyjadrenie k postupu podľa § 196 SSP, nakoľko reflektuje tú právnu skutočnosť, že dňom 01.01.2026 nadobudol platnosť a účinnosť zákon č. 384/2025 Z. z., ktorým bol zrušený zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice, pričom správny delikt, za ktorý bola voči žalobcovi vyvodená zodpovednosť podľa ust. § 16a písm. e) zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, je správnym deliktom aj podľa ust. § 16 písm. e) zákona č. 384/2025 Z. z., ktorý je platný a účinný v čase rozhodovania správneho súdu, avšak neskoršia nová právna úprava v ust. § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 384/20025 Z. z. zaviedla za predmetný správny delikt miernejšiu výšku pokuty v jej spodnej hranici od 150,- eur do 6 500,- eur,

čo je pre páchateľa predmetného správneho deliktu priaznivejšie, na rozdiel od právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania colného úradu a žalovaného, kedy zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice v ust. § 16b ods. 1 písm. a) stanovil dolnú hranicu sankcie na 330,- eur, v jej celkovom rozpätí od 330,- eur do 3 300,- eur.

47. Podľa žalovaného ale neskoršia legislatívna zmena vyplývajúca zo zákona č. 384/2025 Z. z. zároveň nemá žiadny vplyv na vecnú a právnu správnosť a zákonnosť žalobou napadnutých administratívnych rozhodnutí žalovaného a colného úradu v čase ich vydania a nadobudnutia právoplatnosti. Žalobca sa predmetného správneho deliktu, z ktorého bol v administratívnom konaní uznaný za zodpovedného, dopustil (čo žalovaný a colný úrad v napadnutých administratívnych rozhodnutiach dostatočne a riadne odôvodnili a čo aj nepochybne vyplýva z vykonaného dokazovania), za čo aj v zmysle neskoršej novej právnej úpravy podľa zákona č. 384/2025 Z. z. žalobca musí niesť zodpovednosť a musí byť sankcionovaný, hoci miernejšou sankciou. Z uvedeného dôvodu mal žalovaný za to, že všetky žalobné dôvody, ktoré podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a g) SSP žalobca v podanej žalobe vzniesol, a v ktorých sa snaží správny súd presvedčiť, že sa predmetného správneho deliktu nedopustil, sú nedôvodné a bez akejkoľvek vecnej aj právnej relevancie.

48. Podľa žalovaného všetky žalobné námietky, dôvody a návrhy vznesené žalobcom v podanej žalobe sú skutkovo i právne nedôvodné, napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie colného úradu, vychádzajú zo správneho právneho posúdenia veci a z dostatočne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ktorý má oporu v administratívnom spise, sú preskúmateľné a dostatočne a relevantne odôvodnené. Ani procesným postupom v administratívnom konaní nedošlo k žiadnemu takému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalobcu v konaní, aby tým bolo akokoľvek porušené jeho právo na spravodlivý proces v administratívnom konaní. Podľa žalovaného preto nie je dôvod na zrušenie žalovaných administratívnych rozhodnutí, ale s ohľadom na mimoriadne dôvody hodné osobitného zreteľa, keď v priebehu plynutia času po podaní správnej žaloby došlo k nepredvídateľnej okolnosti – neskoršej legislatívnej zmene (ktorá však nemôže vyvolávať vadu nezákonnosti v konaní, postupe a rozhodnutiach žalovaného a colného úradu v čase ich právoplatnosti, ale majúcej vplyv výlučne len na neskoršie možné uloženie miernejšej výšky sankcie pre žalobcu), považoval žalovaný aj z dôvodu hospodárnosti konania za opodstatnený postup správneho súdu v zmysle ustanovenia § 198 SSP, v zmysle ktorého by správny súd rozsudkom priamo zmenil výšku sankcie žalobcovi s ohľadom na nový zákon č. 384/2025 Z. z..

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

49. Účastníci konania nežiadali na prejednanie veci nariadiť pojednávanie podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP a ani správny súd nezistil dôvody pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 písm. b) až e) SSP. Správny súd preto rozhodnutie vo veci verejne vyhlásil postupom podľa § 107 ods. 2 a 137 ods. 4 SSP dňa 01.07.2026. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho súdu od 04.06.2026 do 02.07.2026.

50. Správny súd preskúmal správnou žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy 1. stupňa, vrátane postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, nielen v rozsahu a z dôvodov podanej správnej žaloby, ale aj v zmysle § 195 SSP (správny žaloba vo veciach správneho trestania) a dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného ako aj orgánu verejnej správy 1. stupňa je potrebné zrušiť, nakoľko došlo k zmene právnej úpravy správneho deliktu v prospech žalobcu ako jeho páchateľa (§ 195 písm. d) SSP, § 191 ods. 1 písm. c) SSP).

51. Podľa § 194 SSP; (1) Správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. (2) Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

52. Podľa § 195 SSP; Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak
a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,

b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,
c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie,
d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania,
e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

53. Podľa § 196 SSP; Ak správny súd mimo žalobných bodov zistí, že sú dané vady uvedené v § 195, oznámi to bezodkladne účastníkom konania a vyzve ich, aby sa k nim v určenej lehote vyjadrili.

54. Podľa § 16a písm. e) zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024; Správneho deliktu sa dopustí ten, kto zaeviduje tržbu v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient, ale neodovzdá pokladničný doklad podľa § 8 ods. 1, 2, 6, 8 a 9.

55. Podľa § 8 ods. 1 zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024; (1) Podnikateľ je povinný po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad okrem kópie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient; iný doklad vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou alebo pokladnicou e-kasa klient o prijatí tržby podnikateľ nesmie kupujúcemu odovzdať. Pokladničný doklad vyhotovený pokladnicou e-kasa klient môže podnikateľ kupujúcemu zaslať alebo sprístupniť v elektronickej podobe, ak s tým kupujúci súhlasí a ak o to požiada pred vytlačením pokladničného dokladu, a podnikateľ pokladničný doklad nevytlačí. Na účely zaslania pokladničného dokladu vyhotoveného pokladnicou e-kasa klient v elektronickej podobe je podnikateľ oprávnený spracúvať osobný údaj kupujúceho, ktorým je adresa elektronickej pošty kupujúceho. Pokladničný doklad vyhotovený elektronickou registračnou pokladnicou obsahuje najmenej tieto povinné údaje:
a) daňový kód elektronickej registračnej pokladnice,
b) daňové identifikačné číslo, ak podnikateľ nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty,
c) identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty,
d) ochranný znak,
e) poradové číslo od poslednej dennej uzávierky,
f) dátum a čas vyhotovenia,
g) označenie tovaru alebo označenie služby, množstvo tovaru alebo rozsah služby a priradenie sadzby dane z pridanej hodnoty, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu,
h) cenu tovaru alebo cenu služby,
i) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania podnikateľa a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania,
j) základ dane z pridanej hodnoty, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu,
k) sadzbu dane z pridanej hodnoty alebo údaj o oslobodení od dane z pridanej hodnoty, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu,
l) výšku dane z pridanej hodnoty spolu, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu,
m) zaokrúhlenie ceny,
n) celkovú sumu platenej ceny,
o) ďalšie údaje, ktorých uvedenie vyplýva z osobitného predpisu.

56. Podľa § 16b ods. 1 písm. a) zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024; Daňový úrad alebo colný úrad uloží pokutu za správny delikt podľa § 16a písm. a) až f), j), s) a t) od 330 eur do 3 300 eur.

57. Podľa § 16 písm. e) zákona č. 384/2025 Z. z. o evidencii tržieb; Správneho deliktu sa dopustí ten, kto zaeviduje tržbu v pokladnici eKasa, ale neodovzdá pokladničný doklad podľa § 8 ods. 1 alebo ods. 2.

58. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 384/2025 Z. z. o evidencii tržieb; (1) Predávajúci je povinný po zaevidovaní tržby v pokladnici eKasa vytlačiť a odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad okrem kópie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení v pokladnici eKasa; iný doklad vyhotovený pokladnicou eKasa o prijatí tržby predávajúci nesmie kupujúcemu odovzdať. Pokladničný doklad vyhotovený pokladnicou eKasa môže predávajúci kupujúcemu zaslať alebo sprístupniť v elektronickej podobe, čo sa považuje za odovzdanie pokladničného dokladu kupujúcemu, ak s tým kupujúci súhlasí a ak o to požiada pred vytlačením pokladničného dokladu, a predávajúci pokladničný doklad nevytlačí. Na účely zaslania pokladničného dokladu vyhotoveného pokladnicou eKasa v elektronickej podobe je predávajúci oprávnený po nevyhnutne potrebný čas na plnenie tohto účelu spracúvať adresu elektronickej pošty kupujúceho. Pokladničný doklad vyhotovený pokladnicou eKasa obsahuje najmenej tieto povinné údaje:
a) kód pokladnice eKasa,
b) daňové identifikačné číslo, ak sa predávajúci nestal platiteľom dane z pridanej hodnoty alebo sa stal platiteľom dane z pridanej hodnoty a nebolo mu pridelené identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty,
c) identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak sa predávajúci stal platiteľom dane z pridanej hodnoty a bolo mu pridelené identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty,
d) obchodné meno alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania,
e) identifikátor dokladu,
f) identifikátor pokladničného dokladu pri vrátení tovaru alebo pri oprave evidovanej položky v pokladnici eKasa,
g) čitateľný QR kód,
h) overovací kód predávajúceho,
i) číslo dokladu,
j) dátum a čas vyhotovenia pokladničného dokladu,
k) označenie tovaru alebo označenie služby, množstvo tovaru alebo rozsah služby a priradenie sadzby dane z pridanej hodnoty; to neplatí, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane z pridanej hodnoty,
l) cenu tovaru alebo cenu služby,
m) základ dane z pridanej hodnoty, ak predávajúci je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb; to neplatí, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane z pridanej hodnoty,
n) sadzbu dane z pridanej hodnoty alebo údaj o oslobodení od dane z pridanej hodnoty, ak predávajúci je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb; to neplatí, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane z pridanej hodnoty,
o) výšku dane z pridanej hodnoty spolu, ak predávajúci je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb; to neplatí, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane z pridanej hodnoty,
p) zaokrúhlenie ceny,
q) celkovú sumu platenej ceny.

59. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 384/2025 Z. z. o evidencii tržieb; Daňový úrad alebo colný úrad uloží pokutu za správny delikt podľa b) § 16 písm. e), f), h), j), l) až n) a o) od 150 eur do 6 500 eur.

60. Podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR; Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

61. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Trestného zákona; (1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.
(2) Páchateľovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

62. Pokiaľ žalobca v správnej žalobe namietal, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, táto žalobná námietka nie je dôvodná. Žalobca v podanej správnej žalobe všeobecne uvádzal, že

rozhodnutie žalovaného je v rozpore s § 8 ods. 1 zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice, najmä čo sa týka jeho interpretácie, a v rozpore s Ústavou SR (čl. 1 ods. 1, čl. 2. ods. 3 a čl. 35 ods. 1). V správnej žalobe ale žalobca neuvádza bližšiu argumentáciu k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Podstatné vo vzťahu k skutkovej podstate správneho deliktu je neodovzdanie pokladničného dokladu kupujúcemu. Ide o vyvodenie zodpovednosti za správny delikt, kedy ide objektívnu zodpovednosť. Skutočnosti, že tržba bola zaevidovaná a pokladničný doklad bol vytlačený, neboli sporné a v tomto smere voči žalobcovi ani nebola vyvodzovaná zodpovednosť.

63. Aj námietka rozporu skutkového stavu, ktorý bol vzatý ako základ správnou žalobou napadnutých rozhodnutí, s obsahom administratívneho spisu je v správnej žalobe prednesená len veľmi všeobecne a stručne. Žalobca uvádza, že neakceptovaním tvrdenia brigádničky o jej prejavenej vôli bolo rozhodnuté v rozpore s administratívnym spisom a došlo k svojvoľnému až arbitrárnemu subsumovaniu skutkového stavu pod právnu normu. Táto žalobná námietka taktiež neobstojí.

64. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že o priebehu kontrolného nákupu bola spísaná Zápisnica o miestnom zisťovaní č. 431569/2023/6092 zo dňa 24.08.2023. V tejto zápisnici je zachytený priebeh kontrolného nákupu tak, že brigádnička v čase 9:50 hod. predala tovar - malá točená zmrzlina za celkovú cenu 1,- euro a prevzala od príslušníkov finančnej správy za tento tovar hotovosť 20,- eur. Túto platbu zaevidovala v pokladnici e-kasa klient ale neodovzdala príslušníkom finančnej správy pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení. Brigádnička išla hotovosť 20,- eur rozmeniť do vedľajšieho stánku so suvenírmi, ktorý je súčasťou stánku so zmrzlinou. Po rozmenení odovzdala hotovosť 18,- eur príslušníkom finančnej správy pred stánkom, ale ani vtedy neodovzdala pokladničný doklad za kontrolný nákup a uviedla, že rozdiel 1,- euro vydá z pokladnice z predajného stánku zmrzliny. Brigádnička po vstupe do zmrzlinového stánku podala cez výdajné okienko rozdiel 1,- euro, ale ani v tomto prípade neodovzdala pokladničný doklad za kontrolný nákup. Následne sa príslušníci finančnej správy o 9:53 hod. preukázali služobnými preukazmi a informovali brigádničku o vykonanom kontrolnom nákupe. Brigádnička uviedla, že si je vedomá svojej povinnosti vydať pokladničný doklad o nákupe, ale pokladničný doklad hodila do koša. Následne pokladničný doklad v smetnom koši našla, ale uviedla, že ho nemôže odovzdať, lebo je pokrčený a rozmočený, na čo vytlačila nový pokladničný doklad č. 1030 v čase 9:54:25 hod. Brigádnička počas miestneho zisťovania telefonicky kontaktovala svokru konateľa žalobcu, ktorá následne kontaktovala konateľa spoločnosti žalobcu, ktorý bol informovaný o priebehu kontrolného nákupu a o výške pokuty za správny delikt. Konateľ žalobcu sa osobne dostavil na miesto kontrolného nákupu, vyjadril nesúhlas s pokutou a uviedol, že všetko je cielené, pokladničný doklad bol vytlačený a daň odvedená, a ak príslušníci finančnej správy chcú doklad, majú si ho slušne vypýtať. Pri miestnom zisťovaní boli prevzaté pokladničné doklady č. 1029 a 1030. Na otázku príslušníkov finančnej správy brigádnička uviedla, že vedela o svojej povinnosti odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení. Na otázku prečo počas kontrolného nákupu neodovzdala pokladničný doklad uviedla, že ho zahodila do smetného koša. Uvedená zápisnica z miestneho zisťovania je podpísaná brigádničkou vlastnoručne na každej strane zápisnice. Zároveň je v tejto zápisnici uvedené, že v čase o 14:38 hod. prišla brigádnička doplniť zápisnicu a uviedla, že chcela doklad odovzdať, ale že príslušníci finančnej správy odišli.

65. Orgány verenej správy vychádzali z uvedenej Zápisnice o miestnom zisťovaní, v ktorej bol popísaný priebeh kontrolného nákupu. Zároveň žalovaný poukázal na to, že v rámci tejto zápisnice v bode 11. Závery správcu dane k vzneseným návrhom a námietkam proti obsahu zápisnice bolo rukou doplnené vyjadrenie brigádničky žalobcu, kde sa vyjadrila odlišne ako pri prvej odpovedi na otázky príslušníkov finančnej správy. Žalovaný uviedol, že toto svoje tvrdenie (že chcela odovzdať pokladničný doklad ale že príslušníci finančnej správy odišli) brigádnička nijako relevantne nerozviedla v tom zmysle ako mohli príslušníci finančnej správy vykonávajúci kontrolný nákup z miesta predaja odísť, keď za nákup zaplatili hotovosťou a čakali na výdavok, ktorý im bol vrátený brigádničkou až na 2-krát, pričom ani raz im súčasne s vrátením výdavku brigádnička neodovzdala pokladničný doklad, hoci na to mala dostatočný časový priestor. Zároveň žalovaný uviedol, že nebolo ničím podložené tvrdenie o tom, že príslušníci finančnej správy odmietli prevziať pokladničný doklad a že odišli, čo je v priamom skutkovom rozpore so skutočnosťami uvedenými v zápisnici o miestnom zisťovaní. Žalovaný poukázal na obsah zápisnice o miestnom zisťovaní s tým, že tvrdenia žalobcu neboli ničím preukázané a sú v priamom rozpore so skutočnosťami vyplývajúcimi z tejto zápisnice.

Správny súd vychádzajúc z uvedenej Zápisnice o miestnom zisťovaní nezistil, že by bol skutkový stav, ktorý bol vzatý za základ správnou žalobou napadnutých rozhodnutí, v rozpore s obsahom administratívneho spisu. Žalovaný v reflexii na odvolaciu námietku žalobcu reagoval aj na doplnenie vyjadrenia zo strany brigádničky, teda nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že sa s doplnením vyjadrenia orgány verejnej správy nevysporiadali.

66. Za nedôvodné vyhodnotil správny súd aj žalobné námietky o nedostatočne zistenom skutkovom stave. Skutkový dej správneho deliktu spočíval v nekonaní – neodovzdaní dokladu (omisívny správny delikt). Nejde o správny delikt pozostávajúci z viacerých čiastkových útokov a nedošlo k jeho spáchaniu ani konaním/nekonaním počas dlhšieho časového úseku. Preto aj na preukázanie spáchania tohto správneho deliktu postačujú tie dôkazy, ktoré boli zabezpečené orgánom verejnej správy 1. stupňa. Príslušníci finančnej správy realizujúci kontrolný nákup sa brigádničky opýtali prečo neodovzdala pokladničný doklad, na čo odpovedala, že ho zahodila do smetného koša. Až s odstupom niekoľkých hodín brigádnička uviedla, že chcela pokladničný doklad odovzdať, ale že príslušníci finančnej správy odišli. Zo zápisnice z miestneho zisťovania nepochybne vyplýva, že pokladničný doklad nebol odovzdaný príslušníkom finančnej správy, ktorí realizovali kontrolný nákup. Odlišne ale na neodovzdanie pokladničného dokladu nazerá žalobca a odlišne orgány verejnej správy. Kým žalobca tvrdí, že neodovzdanie pokladničného dokladu „zavinili“ príslušníci finančnej správy, nakoľko sa vzdialili od miesta nákupu, orgány verejnej správy poukazujú na to, že brigádnička realizovala vydanie zvyšku z hotovosti 20,- eur na dvakrát a mala dostatočný časový priestor, aby pokladničný doklad vydala a tento nevydala, čo odôvodnila tým, že ho hodila do smetného koša.

67. Správny súd ohľadne zistenia skutkového stavu nedospel k záveru o dôvodnosti žalobných námietok žalobcu a o potrebe aplikácie zásady in dubio pro reo. Pokiaľ by brigádnička bola presvedčená o tom, že neodovzdala pokladničný doklad preto, že príslušníci finančnej správy odišli, čím jej neumožnili odovzdanie pokladničného dokladu, bola by to uviedla už pri prvých odpovediach na otázky príslušníkov finančnej správy. Prípadne pri podpise Zápisnice z miestneho zisťovania by podrobnejšie a detailnejšie popísala prečo mení resp. dopĺňa svoju prvú odpoveď ohľadne nevydania dokladu. Ani zo žalobcom predloženej časovej snímky z kamerového systému nevyplýva skutkový stav inak ako je zachytený v obsahu Zápisnice o miestnom zisťovaní. Nemožno uznať argumentáciu žalobcu, že k vytlačeniu pokladničného dokladu došlo až v momente, ktorý je zachytený na snímke č. 10, nakoľko pokladničný doklad č. 1029, ktorý mal byť vydaný príslušníkom finančnej správy, má uvedený čas 9:50:20 hod. a kontrolný nákup sa začal o 9:50 hod. Nemožno preto uznať argumentáciu žalobcu, že na snímke č. 3 došlo len k zaevidovaniu nákupu, kedy sa doklad len z časti vytlačí a že k jeho celkovému vytlačeniu došlo až v momente zachytenom na snímke č. 10. Z predloženej časovej snímky z kamerového systému (záznamu) je zrejmé, že je na jednotlivých snímkach uvedený nesprávny čas – nekorešpondujúci s reálnym časom priebehu kontrolného nákupu. Ani pri takom prístupe, kedy by sa nebral do úvahy čas uvádzaný na jednotlivých snímkach a boli by brané do úvahy len časové rozostupy medzi jednotlivými snímkami ale argumentácia žalobcu neobstojí. Dôvodom je práve tá skutočnosť, že pokladničný doklad č. 1029 obsahuje časový údaj 9:50:20 hod., teda do jeho vytlačenia od začiatku kontrolného nákupu neubehla 1 minúta a 17 sekúnd (čo by zodpovedalo časovej snímke č. 11).

68. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, ako bola kontrolná akcia popisovaná na webovej stránke finančnej správy, ani tieto skutočnosti nie sú pre vec relevantné. Samotná skutočnosť, že v rámci popisu kontrolnej akcie bolo uvedené, že primárnym cieľom akcie nie je podnikateľov sankcionovať, ale dostať do povedomia verejnosti, že je dôležité pokladničný doklad vydať a na druhej strane si ho žiadať, nemení nič na tom, že žalobca je zodpovedný za správny delikt. Je nepochybné, že ustanovenie § 8 ods. 1 zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024 zakotvovalo pre podnikateľa povinnosť po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačením. Zároveň je nepochybné, že ustanovenie § 16a písm. e) zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024 zakotvovalo skutkovú podstatu správneho deliktu tak, že sa ho dopustí ten, kto zaeviduje tržbu v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient, ale neodovzdá pokladničný doklad podľa § 8 ods. 1 zákona o používaní registračnej pokladnice, teda ihneď po jeho vytlačení v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient. Význam slova „ihneď“ je bez meškania, už aj, hneď, teraz (Slovník slovenského jazyka, https://slovnik.juls.savba.sk). Preto je dôvodné požadovať, aby pokladničný doklad bol vydaný bezprostredne, v krátkom časovom okamihu, potom ako bol vytlačený v elektronickej registračnej pokladnici alebo v pokladnici e-kasa klient. Z časovej snímky predloženej

žalobcom nie je preukázané, že by brigádnička napr. „zavolala“ na príslušníkov finančnej správy s tým, že im chce odovzdať pokladničný doklad, pričom z následného priebehu udalostí vyplýva, že títo sa nemohli vzdialiť do miesta podstatne vzdialeného od predajného stánku, keď o 9:53 hod. sa mali preukázať služobnými preukazmi a o 9:54:25 hod. už bol vytlačený „nový“ pokladničný doklad č. 1030.

69. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutia súdov v iných veciach, správny súd k tomu uvádza, že každý prípad je potrebné vyhodnocovať podľa konkrétnych skutkových okolností, a preto závery vyslovené súdmi pri rovnakom alebo obdobnom správnom delikte nie sú automaticky aplikovateľné na všetky prípady vyvodenia zodpovednosti za rovnaké alebo obdobné správne delikty.

70. Námietky o tom, že došlo k podstatnej vade v konaní pred orgánom verejnej správy a že rozhodnutia orgánov verejnej správy sú nepreskúmateľné, vyhodnotil správny súd taktiež za nedôvodné. Správna žaloba žalobcu neobsahuje vo vzťahu k týmto žalobným námietkam konkrétnu skutkovú a právnu argumentáciu. Z odôvodnení rozhodnutí orgánov verejnej správy oboch stupňov pritom vyplýva z akých dôkazov vychádzali, ktoré skutočnosti považovali za preukázané, ako vec právne posúdili a aká bola ich úvaha pri uložení sankcie. Z rozhodnutia žalovaného je zároveň zrejmé ako sa vysporiadal s odvolacími námietkami žalobcu.

71. Pokiaľ žalobca vytýkal, že pri kontrolnom nákupe nebola brigádničke položená zo strany príslušníkov finančnej správy otázka prečo zahodila pokladničný doklad do koša, túto argumentáciu nemožno uznať ako dôvodnú ani vo vzťahu k námietke nedostatočne zisteného skutkového stavu a ani vo vzťahu k námietke vady v postupe orgánu verejnej správy, ktorá mohla mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Pri odpovedi na otázky položené príslušníkmi finančnej správy brigádnička neuviedla, že zahodila pokladničný doklad do koša preto, že jej príslušníci finančnej správy neumožnili odovzdať ho. Takéto vyjadrenie doplnila s časovým odstupom. Podstatná vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu ohľadne skutkového deja a aj vo vzťahu k výpovedi brigádničky je ale napokon aj časová snímka z kamerového systému a jej konfrontácia s časovými údajmi na pokladničných dokladoch, pretože táto nepotvrdzuje priebeh skutkového deja tak, ako tvrdí žalobca (viď. predchádzajúce body odôvodnenia tohto rozsudku).

72. Správny súd nad rozsah žalobných dôvodov zistil, že správny delikt, za ktorý bola voči žalobcovi vyvodená zodpovednosť podľa §16a písm. e) zákona o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024, je správnym deliktom aj podľa zákona č. 384/2025 Z. z., ktorý je platný a účinný v čase rozhodovania správneho súdu. Nová právna úprava v zákone č. 385/2025 Z. z. zaviedla za uvedený správny delikt miernejšiu sankciu v citovanom ust. § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 384/20025 Z. z., a to so spodnou hranicou 150,- eur (rozpätie 150,- eur až 6 500,- eur), na rozdiel od právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania orgánov verejnej správy, kedy zákon o používaní registračnej pokladnice v znení do 31.12.2024 v citovanom § 16b ods. 1 písm. a) stanovil dolnú hranicu sankcie vo výške 330,- eur (rozpätie 330,- eur až 3 300,- eur). Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na právnu vetu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 4Asan/2/2019 zo dňa 05.11.2019 (R 20/2021) : Rešpektujúc princípy správneho trestania, ak správne orgány v rámci konania o správnom delikte uložili sankciu v súlade s právnou úpravou účinnou v čase, keď o tejto sankcii rozhodovali, avšak následne v priebehu súdneho prieskumu došlo k zmene právnej úpravy v prospech páchateľa, ktorý namietol neprimeranosť (neproporcionálnosť) peňažnej sankcie, pôvodne uloženej správnym orgánom, je povinnosťou správneho súdu prihliadať na zmenu v právnej úprave sankcie, a to aj v prípade, že táto zmena nastala hoci až po právoplatnosti rozhodnutí správnych orgánov vo veci samej. Aj vo veci sp. zn. 8Stk/2/2024 zo dňa 29.10.2024 Najvyšší správny súd SR uviedol, že správny súd je vo veciach správneho trestania povinný zohľadňovať zmenu právnej úpravy k lepšiemu, v prospech páchateľa deliktu. Správny súd preto dospel k záveru, že musí prihliadnuť na zmenu výšky sankcie – jej dolnej hranice v prospech páchateľa správneho deliktu – žalobcu podľa § 195 písm. d) SSP a preto pristúpil zrušeniu rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy 1. stupňa.

73. Žalovaný vo vyjadrení k postupu správneho súdu podľa § 195 a 196 SSP uznal dôvodnosť tohto postupu správneho súdu z dôvodu zmeny právnej úpravy v prospech žalobcu ako páchateľa správneho deliktu. Zároveň ale navrhol, aby správny súd v zmysle ustanovenia § 198 SSP rozsudkom priamo zmenil výšku sankcie žalobcovi s ohľadom na nový zákon č. 384/2025 Z. z. Správny súd nepristúpil k sankčnej moderácii podľa § 198 SSP, nakoľko takýto postup je možné zvoliť len na návrh žalobcu (Správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom : a) zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného

rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter, b) upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci.). Zároveň správny súd poukazuje na zásadu subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k administratívnemu konaniu, v zmysle ktorej konanie pred správnym súdom nie je pokračovaním administratívneho konania a správny súd nie je oprávnený nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy. Preto aj „prvé uváženie“ vo vzťahu k výške sankcie na základe novej (zmenenej) právnej úpravy, keď žalobca nebol navrhovateľom sankčnej moderácie, prináleží orgánu verejnej správy.

74. V ďalšom konaní bude úlohou orgánu verejnej správy 1. stupňa opätovne rozhodnúť o správnom delikte žalobcu a uložiť sankciu podľa novej právnej úpravy zákona č. 384/2025 Z. z., ktorá je pre žalobcu priaznivejšia.

75. Žalobca bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

76. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku (§ 145 ods. 2 písm. c) SSP v znení účinnom od 1. júla 2023).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.), ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. c) SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť
a) označenie napadnutého rozhodnutia,
b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).
(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.
(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.