Súd:	Najvyšší správny súd SR
Spisová značka:	4Svk/8/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0924100375
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 07. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Prof. JUDr. Peter Potásch
ECLI:	ECLI:SK:NSSSR:2026:0924100375.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): A.. V. D., nar. XX.XX.XXXX, P.O. BOX XX, XXX XX J., právne zastúpený Mgr. et Mgr. Dušan Straka, advokát, Námestie legionárov č. 5, Prešov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Masarykova 10, 080 01 Prešov, IČO 30798841, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. 6S/35/2024-318 zo dňa 28. mája 2025, takto

r o z h o d o l :

I. Kasačná sťažnosť sa zamieta.
II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

I. Konanie pred správnym súdom
1. Správny súd v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd") uznesením č. k. 6S/35/2024-318 zo dňa 28. mája 2025 (ďalej aj ako „napadnuté uznesenie") podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „SSP") odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.
2. Správny súd primárne vo veci posudzoval, či správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej zákonom. Uviedol, že včasnosť podanej správnej žaloby je nevyhnutnou podmienkou jej vecného prejednania. Lehota na podanie správnej žaloby je 15 dní a začína plynúť odo dňa doručenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému správna žaloba smeruje.
3. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca uviedol ako svoju adresu na doručovanie P.O.BOX XX, XXX XX J., do ktorého poštového priečinka mu žalovaný aj 16.05.2024 doručil žalobou napadnuté rozhodnutie, ktoré bolo žalobcom prevzaté až dňa 28.05.2024. Vychádzajúc z § 25 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej aj ako „Správny poriadok"), v prípade, že si adresát (žalobca) vyžiada doručovanie zásielok do poštového priečinka a písomnosť si nevyzdvihne do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia zásielky. V tomto prípade je teda v zmysle uvedeného potrebné považovať za deň doručenia rozhodnutia žalovaného deň 19.05.2024.
4. Správny súd dospel k záveru, že v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej aj ako „zákon č. 327/2005 Z. z.") v spojení s § 181 ods. 4 SSP bol posledným dňom na podanie správnej žaloby 03.06.2024 (pondelok) a keďže žalobca podal žalobu až 13.06.2024, podal ju evidentne už po uplynutí 15 - dňovej zákonnej lehoty na jej podanie, ktorej zmeškanie podľa cit. § 181 ods. 4 SSP nie je možné odpustiť, preto správny súd postupom podľa cit. § 98 ods. 1 písm. d) SSP, žalobu žalobcu ako oneskorene podanú odmietol.

II. Kasačná sťažnosť, vyjadrenie
5. Voči napadnutému uzneseniu správneho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ") kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správnemu súdu na ďalšie konanie. Vyjadril v nej nesúhlas s použitím fikcie doručenia. Uviedol, že priečinok bol donútený si zriadiť a že je proti nemu zneužívaný a že nemá trvalý pobyt ani inú adresu. Sťažovateľ sa pýtal, akú má „používať adresu na doručenie (okrem PO BOXU), aby nedochádzalo k fikcii doručenia a obmedzovania voľného pohybu."
6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol túto zamietnuť ako nedôvodnú.

III. Konanie na kasačnom súde, právne posúdenie veci
7. Prejednávaná vec bola predložená Najvyššiemu správnemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd" alebo „Najvyšší správny súd") ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie vo veci.
8. Najvyšší správny súd - ako súd kasačný podľa § 21 písm. a) SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP - po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.
9. Podľa § 69 ods. 3 SSP, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.
10. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.
11. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.
12. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.
13. Podľa § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.
14. Podľa § 25 ods. 4 Správneho poriadku, ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priečinok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V obidvoch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.
15. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z., Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.
16. Úlohou kasačného súdu v predmetnej veci bolo preskúmať, či správny súd správne určil uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a správne ustálil, že správna žaloba bola podaná oneskorene.
17. Z obsahu administratívneho spisu (č. l. 14) kasačný súd zistil, že rozhodnutie žalovaného bolo sťažovateľovi dňa 16.05.2024 uložené v poštovom priečinku (P. O. BOX), a teda v zmysle § 25 ods. 4 Správneho poriadku, sa písomnosť (rozhodnutie) považovala za doručenú tretím dňom od uloženia zásielky - dňa 19.05.2024. Od nasledujúceho dňa začala plynúť lehota 15 dní na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP v spojení s § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z., a táto uplynula dňa 03.06.2024 (pondelok). Správna žaloba datovaná ku dňu 11.06.2024 však bola podaná prostredníctvom e-mailu až dňa 12.06.2024 (21:10 hod.) - správnym súdom zaevidovaná dňa 13.06.2024, teda nepochybne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. S poukazom na uvedené, v konaní bolo preukázané, že sťažovateľ zákonom predpísanú lehotu na podanie správnej žaloby nedodržal, správnu žalobu nepodal včas, resp. ju podal oneskorene, čo vedie k záveru o zákonnosti výroku uznesenia správneho súdu.
18. Sťažovateľ v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (č. l. 4 administratívneho spisu) označil poštový priečinok a neuviedol inú adresu na doručovanie, preto si mal byť vedomý svojich zákonných práv

a povinností, ako aj právnych následkov súvisiacich s takto zvoleným spôsobom doručovania, ktoré vyplývajú z § 25 ods. 4 Správneho poriadku. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na otázku konkurencie doručenia zásielky tzv. fikciou doručenia a súčasne aj následným reálnym prevzatím je možné aplikovať aj závery uznesenia veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 19Svs/9/2024, v zmysle ktorých, len čo bola písomnosť riadne doručená raz (hoci aj fikciou), je jej následné „doručovanie" a aj dodanie adresátovi (napr. fyzickým prevzatím) bez právnych účinkov.
19. K námietke sťažovateľa, že nemá trvalý pobyt, ak by si poštový priečinok nezriadil, nebolo by možné mu doručovať poštu, no poštový priečinok je proti nemu zneužívaný, Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Ústavný súd") v uznesení sp. zn. III. ÚS 224/2025 zo dňa 10. apríla 2025 uviedol, že „Nielenže z argumentácie sťažovateľa nevyplýva, ale i na prvý pohľad je zrejmé, že tieto tvrdenia sú bez relevancie k záveru správnych súdov o tom, že sťažovateľ správnu žalobu podal oneskorene. Motív zriadenia a vyhradenia si doručovania do poštového priečinka či skutočnosť, že adresát nemá trvalý pobyt, sú bez akéhokoľvek významu vo vzťahu k § 25 ods. 4 Správneho poriadku." V zmysle uvedeného, argumentácia sťažovateľa, že nemá trvalé bydlisko a poštový priečinok je proti nemu zneužívaný, nemá pre vec relevanciu. Lehota plynie v závislosti od okamihu doručenia bez ohľadu na to, akou formou bolo doručenie zákonne vykonané (vrátane právnej fikcie ustanovenej zákonom).
20. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd konštatuje, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neprezentoval argumentáciu, ktorá by spochybnila vecnú správnosť, resp. zákonnosť napadnutého uznesenia.
21. Záverom kasačný súd dáva do pozornosti, že k lehote na podanie správnej žaloby už existuje ustálená judikatúra kasačného súdu, ktorý v obdobných prípadoch sťažovateľa jeho kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol - napr. uznesenia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 8Svk/30/2024, 3Svk/34/2024, 5Svk/35/2024 a 1Svk/16/2025. Viaceré z obdobných vecí sťažovateľa boli už predmetom konania pred Ústavným súdom, pričom jeho ústavné sťažnosti boli odmietnuté - napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 8Svk/30/2024 a nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 214/2025, príp. uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Svk/16/2025 a nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 273/2026.
22. Sumarizujúc vyššie uvedené, kasačný súd konštatuje, že postup správneho súdu, ktorý napadnutým uznesením odmietol žalobu sťažovateľa ako oneskorene podanú, bol zákonný a neboli ním porušené procesné práva sťažovateľa a v uvedenom kontexte potom ani právo na súdnu ochranu. Najvyšší správny súd nevzhliadol dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľa v podanej kasačnej sťažnosti, a preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.
23. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol tak, že neúspešnému sťažovateľovi ich náhradu podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 SSP nepriznal. Žalovanému náhrada trov kasačného konania prislúcha len v prípadoch, ak to možno spravodlivo požadovať a po splnení zákonom stanovených podmienok len výnimočne (§ 168 SSP), ktoré podľa obsahu súdnych spisov nenastali.
24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 - jednomyseľne (§ 463, § 139 ods. 4 SSP, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.