Súd:	Správny súd v Košiciach
Spisová značka:	4S/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0924100758
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Renáta Smajdová
ECLI:	ECLI:SK:SpSKE:2026:0924100758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Renáty Smajdovej a členov JUDr. Radovana Turčíka a Mgr. Jany Fandákovej, LL.M. , v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., korešpondenčná adresa: D. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Bratislava – ústredie, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie opatrenia žalovaného č. KT/17563/2024, ČRZ: 108502/2024 zo dňa 07.10.2024, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Administratívne konanie

1. Dňa 09.05.2024 žalobca doručil žalovanému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „ústavná sťažnosť, porušenie základných práv a slobôd rozhodnutím správneho súdu v Košiciach sp. zn. 3S/5/2020“, súčasťou ktorej bola aj žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci.

2. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov v rozhodnutí č. KaPO-51420/11340/2024-52003/2024 zo dňa 13.05.2024 žalobcovi nepriznalo nárok na predbežné poskytnutie právnej pomoci.

3. Ďalším rozhodnutím č. KaPO-51420/11340/2024-54173/2024 zo dňa 20.05.2024 Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov prerušilo správne konanie o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci, a to z dôvodu, že jeho žiadosť neobsahovala všetky potrebné doklady pre rozhodnutie o jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci. Spolu s prerušením konania bol v tomto rozhodnutí žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odstránil nedostatky žiadosti a doplnil údaje a doklady, ktoré boli v rozhodnutí podrobné vymenované. Žalobca bol súčasne poučený o možnosti zastavenia konania, ak v určenej lehote nedostatky svojho podania neodstráni.

4. Následne Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov rozhodnutím č. KaPO-51420/11340/2024-73997/2024 zo dňa 08.07.2024 zastavilo správne konanie o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci vo vyššie označenej právnej veci, a to z dôvodu, že žalobca po prevzatí rozhodnutia o prerušení konania spojenou s výzvou k doplneniu žiadosti o ďalšie doklady (rozhodnutie si žalobca prevzal dňa 28.05.2024) v stanovenej lehote výzve nevyhovel a doklady nedoplnil (lehota na doplnenie dokladov mu uplynula dňa 07.06.2024). Predmetné rozhodnutie o zastavení konania bolo žalobcovi, ktorý si vyhradil doručovanie do zriadeného poštové priečinku, doručované do tohto poštového priečinku, kde bola doručovaná zásielka uložená dňa 11.07.2024, žalobca si ju reálne prevzal

až dňa 29.07.2024, čím došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia v zmysle § 25 ods. 4 správneho poriadku dňom 15.07.2024, pričom 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť dňom 16.07.2024 a uplynula dňom 30.07.2024.

5. Žalobca odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania podal až dňa 12.08.2024.

6. Centrum právnej pomoci, Bratislava - ústredie (žalovaný) opatrením KT/17563/2024, ČRZ: 108502/2024 zo dňa 07.10.2024 označeným ako „Vybavenie podnetu“ (ďalej aj „napadnuté opatrenie“) ako orgán verejnej správy príslušný podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom a účinnom znení (ďalej aj „Správny poriadok“) na preskúmanie právoplatného rozhodnutia č. KaPO-51420/11340/2024-73997/2024 zo dňa 08.07.2024 o zastavení konania o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci vo vyššie označenej právnej veci konštatoval, že odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu o zastavení konania bolo podané oneskorene, a to s poukazom na vyššie opísaný priebeh konania a doručovanie uznesenia o jeho zastavení.

7. Žalovaný v napadnutom opatrení mal za to, že orgán prvého stupňa vychádzal z úplne a správne zisteného skutkového stavu veci a správne vydal rozhodnutie o zastavení správneho konania. Rozhodnutie o zastavení správneho konania a procesný postup predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia tak žalovaný považoval za súladný s platnými právnymi predpismi najmä zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a Správnym poriadkom.

8. Žalovaný napadnutým opatrením žalobcovi tiež oznámil, že po preskúmaní rozhodnutia o zastavení konania v kontexte podmienok prípustnosti obnovy konania alebo preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, kedy neskúma obsahovú stránku odvolania, ale len postup a procesné podmienky vydania napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a zákona o právnej pomoci, dospel k záveru, že vo veci nie sú dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 Správneho poriadku, ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 Správneho poriadku.

II.
Súdne konanie

9. Správnou žalobou doručenou Správnemu súdu v Košiciach dňa 28.10.2024 mailom, dňa 31.10.2024 listinne osobne do podateľne súdu sa žalobca v petite žaloby domáhal zrušenia opatrenia žalovaného č. KT/17563/2024, ČRZ: 108502/2024 zo dňa 07.10.2024, a to s tým, že došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konania podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a k ujme na jeho právach nepridelením advokáta na poskytnutie právnej pomoci. Zároveň žalobca žiadal o náhradu trov konania.

10. Žalobca v správnej žalobe poukázal na skutočnosť, že žalovaný mu prideľoval advokáta od roku 2016. V období takmer 7-ich rokov podal proti žalovanému viac ako 80 žalôb za účelom preskúmania jeho nezákonného postupu pri rozhodovaní. K predmetnej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci pripojil všetky doklady stanovené zákonom, ktoré jednoznačne preukazujú opodstatnenosť ním uplatneného nároku. Ďalej namietal, že žalovaný nepožadoval doklady o pomeroch priamo od jeho manželky a dcéry, a neuviedol ani dôvody, pre ktoré žiada predložiť doklady, ktoré sa netýkajú posudzovanej veci. Manželka žalobcu nie je posudzovanou osobou a príslušné orgány zrejme odmietli poskytnúť žalovanému údaje z informačných systémov. Zdôraznil, že nemá adresu trvalého pobytu, a má zriadenú poštovú schránku. Je evidovaný na príslušnom úrade práce ako nezamestnaný, čo vyplýva aj zo žiadostí o poskytnutie právnej pomoci, ktoré v minulosti doručil žalovanému. Citujúc ustanovenia zákona o právnej pomoci (§ 13, § 11, atď.) zdôraznil, že v konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté opatrenie splnil (resp. preukázal) zákonom stanovené podmienky, a preto naďalej žiada o pridelenie advokáta na zastupovanie v označenej veci. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca navrhol vypočuť ako svedkov zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, žalovaného, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pracovníka pošty a evidencie obyvateľov. V prílohe žaloby žalobca predložil súdu napadnuté opatrenie a dokument s názvom „Príloha o stave súdnictva na Slovensku“.

11. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.03.2025 zotrval na správnosti a zákonnosti napadnutého opatrenia a správnu žalobu navrhol zamietnuť ako nedôvodnú. Za účelom ozrejmenia skutkového

stavu veci pre účely súdneho konania podrobne opísal priebeh administratívneho konania, poukázal na relevantné skutočnosti a právne závery prezentované v napadnutom opatrení. Zdôraznil, že žalobca v správnej žalobe nerozporuje postup žalovaného pri vybavovaní jeho oneskorene podaného odvolania, ani skutočnosť, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení správneho konania bolo podané oneskorene.

12. Žalobca potom ako mu bola súdom dňa 07.04.2025 doručená výzva na repliku (ako aj poučenie o procesných právach a ďalšia výzva k uvedeniu či žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov) predložil súdu okrem žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorej bolo vyhovené uznesením vyššieho súdneho úradníka zo dňa 17.09.2025, len podanie označené ako „Príloha o stave súdnictva na Slovensku“ s obsahom opomínajúcim vecnú súvislosť s predmetom správneho súdneho konania.

13. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

14. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2026 sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, pričom žalovaný svoju neúčasť písomne ospravedlnil.

III.
Relevantná právna úprava

15. Správny súd uvádza relevantné ustanovenia zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“):

- Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

- Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práv, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

- Podľa § 6 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

- Podľa § 134 ods. 1 a 2 SSP: (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. (2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak
a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
c) ide o veci podľa § 192,
d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

- Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

16. Ďalej relevantné ustanovenia zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „zákon o právnej pomoci“):

- Podľa § 3 ods. 1 zákona o právnej pomoci, tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci:
- a) v občianskoprávnych veciach, obchodnoprávnych veciach, pracovnoprávnych veciach, rodinnoprávnych veciach, v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“),

- b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávnych veciach, obchodnoprávnych veciach, pracovnoprávnych veciach a v rodinnoprávnych veciach,
- c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky,
- d) oznamovateľovi protispoločenskej činnosti v konaniach súvisiacich s podaním oznámenia okrem trestného konania a konania o správnom delikte, a
- e) osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

- Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o právnej pomoci, na účely tohto zákona je právnou pomocou poskytovanie právnych služieb osobe oprávnenej podľa tohto zákona v súvislosti s uplatňovaním jej práv, ktoré zahŕňajú najmä právne poradenstvo, pomoc pri mimosúdnych konaniach, vrátane sprostredkovania riešenia sporov formou mediácie, spisovanie podaní na súdy, zastupovanie v konaní pred súdmi a vykonávanie úkonov s tým súvisiacich a úplné alebo čiastočné uhrádzanie nákladov s tým spojených.

- Podľa § 10 ods. 1 zákona o právnej pomoci, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

17. Ďalej správny súd uvádza relevantné ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok):

- Podľa § 25 ods. 4 Správneho poriadku, ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priečinok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V obidvoch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

- Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

- Podľa § 29 ods. 4 Správneho poriadku, správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

- Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

- Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

- Podľa § 60 Správneho poriadku, odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

- Podľa § 62 ods. 1 Správneho poriadku, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak
a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

- Podľa § 65 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

- Podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

IV.
Posúdenie veci správnym súdom

18. Správny súd v konaní o všeobecnej správnej žalobe (§ 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok /ďalej len „SSP“/) preskúmal napádané rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, všetko v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 a § 183 SSP), a po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 SSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 181 ods. 1 SSP), dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

19. Predmetom prieskumu je neformálny list žalovaného č. KT/17563/2024, ČRZ: 108502/2024 zo dňa 07.10.2024 označený ako „Vybavenie podnetu“, ktorým žalovaný žalobcovi oznámil, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení správneho konania č. KaPO-51420/11340/2024-73997/2024 zo dňa 08.07.2024, bolo podané oneskorene, pričom predmetné rozhodnutie o zastavení konania považuje za vecne správne a vo veci nie sú dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 Správneho poriadku ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o zastavení konania mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 Správneho poriadku. Tento neformálny list žalovaného má charakter opatrenia orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP a tým je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

20. Správny súd v prvom rade poukazuje na to, že účelom zákona o poskytovaní právnej pomoci je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona o poskytovaní právnej pomoci sa pred Centrom príslušným na rozhodovanie (žalovaným) začína podaním písomnej žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na určenom tlačive. Žiadateľ k žiadosti (alebo na výzvu Centra) je povinný predložiť podklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, prípadne aj Centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktoré vyžiada od štátnych orgánov, obcí, notárov a iných právnických osôb a fyzických osôb. Následne, Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa vyššie uvedené náležitosti.

21. Správny súd ďalej zdôrazňuje, že vymedzenie žalobných bodov v správnej žalobe je v správnom súdnictve rozhodujúce pre úspech vo veci a ich zmena je časovo striktne limitovaná a v tejto súvislosti poukazuje na závery v rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Asan 2/2020 zo dňa 29.09.2021, podľa ktorých:

„... správny súd preskúmava rozhodnutie orgánu verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (tzv. v medziach žaloby). Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je správny súd viazaný a nemôže ho prekročiť. Tu platí v správnom súdnictve koncentračná zásada, keď žalobca môže žalobné dôvody síce meniť, no rozširovať ich môže len do konca lehoty na podanie žaloby. Po uplynutí tejto lehoty už nie je možné v priebehu konania vznášať ďalšie námietky a výhrady proti žalobou napadnutému rozhodnutiu, a to ani v replike na vyjadrenie žalovaného, ani na pojednávaní. To znamená, že k žalobným bodom uplatneným po uplynutí lehoty na podanie žaloby správny súd nemôže prihliadnuť. Taktiež súd nemôže v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentovať dôvodom, ktorý žalobca v rámci žaloby neuplatnil (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/34/2010 z 25. novembra 2010).
... Správny súd nevyhľadáva za žalobcu konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré podľa § 182 ods. 1 písm. e/ S.s.p. majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia správnym súdom, ktorým je podľa § 134 ods. 1 S.s.p. viazaný. Z uvedených ustanovení vyplýva zásada iudex ne eat ultra petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe podanej žaloby zákonnosť napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy.
.... Na základe uvedeného možno konštatovať, že od miery precizovania žalobných bodov závisí, akej ochrany sa žalobcovi zo strany správneho súdu dostane.“

22. Námietku žalobcu, že mu nemožno účinne doručovať písomnosti z dôvodu, že nemá trvalý pobyt, správny súd posúdil vo vzťahu k zákonnosti záverov žalovaného o oneskorenom podaní odvolania žalobcom proti uzneseniu o zastavení správneho konania o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

23. Správny súd s poukazom na § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z. z.“) uvádza, že ani osoba bez stáleho pobytu nezostáva mimo dosahu doručovania. Nakoľko tu existuje zákonný mechanizmus pre doručovanie úradných písomností (občanovi, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo § 4, sa umožňuje prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava; v takom prípade sa ako miesto trvalého pobytu uvedie len obec, pričom adresa sídla obecného úradu tejto obce sa považuje za adresu občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov, ako aj na účely zápisu do zoznamu voličov).

24. Pokiaľ však takýto občan využije možnosť zriadiť si poštový priečinok (tzv. P.O.BOX), doručovanie sa uskutočňuje v súlade s § 25 ods. 4 Správneho poriadku, čo je aj prípad žalobcu v tu súdenej veci. Absencia trvalého pobytu teda nemá vplyv na doručovanie. Ústavný súd Slovenskej republiky navyše opakovane konštatoval, že samotná aplikácia zákonom ustanovenej fikcie doručenia nepredstavuje porušenie práva na spravodlivý proces, ak boli splnené zákonné podmienky doručovania (porovnaj II. ÚS 561/2012). Právo na spravodlivý proces neznamená právo na doručovanie len v subjektívne najvhodnejšej forme pre účastníka, ale právo na doručovanie spôsobom, ktorý stanovuje zákon a ktorý účastníkovi umožňuje reálne vykonávať jeho procesné práva.

25. V predmetnej veci bolo správnymi orgánmi realizované doručovanie na adresu (P.O.BOX), ktorú si žalobca sám zriadil na účely prijímania poštových zásielok a túto aj uviedol v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, preto správny súd nevzhliadol v postupe žalovaného žiaden neoprávnený zásah do práv žalobcu. To, že žalobca zásielku reálne prevzal až po treťom dni od uloženia do poštového priečinku, nemá vplyv na účinnosť doručenia, keďže zákon výslovne viaže vznik fikcie doručenia na uplynutie trojdňovej lehoty od uloženia (viď. závery vyplývajúce z rozsudku Veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 19SVs/9/2024 zo dňa 28. októbra 2025 v spojení s uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/18/2025 zo dňa 18. decembra 2025).

26. Pokiaľ žalobca v podanej žalobe namietal, že v administratívnom konaní pred orgánom prvého stupňa predložil všetky doklady, správny súd podrobil napadnuté opatrenie súdnemu prieskumu v súvislosti so záverom žalovaného, že nie je daný dôvod na obnovu konania, ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a dospel k záveru, že žalobcom neboli formulované žalobné námietky, ktoré by svedčili o nezákonnosti záverov žalovaného v napadnutom opatrení.

27. Správny súd v tomto smere odkazuje na obsah napadnutého opatrenia ako aj skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu, v zmysle ktorých žalobca dňa 09.05.2024 podal orgánu prvého stupňa žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, rozhodnutím orgánu prvého stupňa zo dňa 13.05.2024 žalobcovi nebol priznaný nárok na predbežné poskytnutie právnej pomoci, následne bolo konanie rozhodnutím orgánu prvého stupňa zo dňa 20.05.2024 prerušené a žalobca bol vyzvaný, aby predložil doklady preukazujúce stav materiálnej núdze (presne špecifikované v rozhodnutí) a z dôvodu nečinnosti žalobcu a nepredloženia dokladov orgán prvého stupňa rozhodnutím zo dňa 08.07.2024 zastavil správne konanie o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci. Ak žalovaný na základe uvedených skutočností v napadnutom opatrení postup a rozhodnutie prvostupňového orgánu hodnotil ako súladný s právnymi predpismi, najmä zákonom o poskytovaní právnej pomoci a správnym poriadkom, vychádzajúci z úplne a správne zisteného skutkového stavu veci a rešpektujúci všetky procesné podmienky ustanovené zákonom, na základe čoho dospel k záveru o tom, že nie je daný dôvod na obnovu konania, ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, jeho závery necharakterizuje nezákonnosť.

28. K návrhu žalobcu na vykonanie dôkazov v správnom súdnom konaní vypočutím ním označených osôb, správny súd uvádza, že tomuto návrhu nevyhovel, nakoľko vykonanie takýchto dôkazov nepovažoval za nevyhnutné na rozhodnutie vo veci v zmysle § 120 písm. a) SSP, podľa ktorého správny súd nie je viazaný skutkovým stavom zisteným orgánom verejnej správy a môže sám vykonať dokazovanie, ak to považuje za nevyhnutné na rozhodnutie vo veci. Zároveň správny súd zdôrazňuje, že úlohou súdov v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí, teda v tom, či príslušné orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Nad rámec uvedeného správny súd dodáva, že z návrhu na vykonanie dôkazu ani nebolo zrejmé, k akým skutočnostiam súvisiacim s napadnutým rozhodnutím sa mali svedkovia vyjadriť.

29. Zhrňujúc správny súd konštatuje, že žalobcom neboli vznesené žalobné námietky, ktoré by boli spôsobilé spochybniť zákonnosť napadnutého opatrenia a preukázať dôvodnosť jeho tvrdenia o porušení ním označených základných práv na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé konanie (podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) v príčinnej súvislosti s napadnutým opatrením.

Záver a rozhodnutie o trovách konania

30. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd žalobu v celom rozsahu podľa § 190 SSP zamietol ako nedôvodnú. (výrok I)

31. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, a pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, a výnimočne právo na ich náhradu priznať žalovanému, správny súd mu nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal. (výrok II)

32. Rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. (§ 443 ods. 1 SSP)

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť. (§ 443 ods. 5 SSP)

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnemu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na

dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. (§ 56 SSP)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

a/ označenie napadnutého rozhodnutia,
b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP)

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. (§ 445 ods. 2 SSP)

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h/sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté. (§ 440 ods. 1 SSP)

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. (§ 440 ods. 2 SSP)