| | |
|---|---|
| Súd: | Správny súd v Bratislave |
| Spisová značka: | 1S/21/2023 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 1023200833 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29. 04. 2024 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Monika Hrašnová |
| ECLI: | ECLI:SK:SpSBA:2024:1023200833.2 |

# Uznesenie

1S/21/2023
1S/120-124/2023

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Hrašnovej a členov senátu JUDr. Michala Davalu, Ph.D., LL.M. a JUDr. Barbory Vrbovej v právnej veci žalobcu: TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. so sídlom Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zastúpený: POLÁČEK & PARTNERS s.r.o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví so sídlom Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia - potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 0101/2013/PoP-KV zo dňa 15.3.2023, č. 0104/2014/PoP-KV zo dňa 15.3.2023, č. 0105/2015/PoP-KV zo dňa 15.3.2023, č. 0116/2016/PoP-KV zo dňa 15.3.2023, č. 0117/2017/PoP-KV zo dňa 15.3.2023 a č. 0118/2018/PoP-KV zo dňa 15.3.2023, takto

**r o z h o d o l :**

1S/21/2023
1S/120-124/2023

I. Súd žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

**o d ô v o d n e n i e :**

1S/21/2023
1S/120-124/2023

I.

1. Žalobou zo dňa 31.05.2023, podanou v rovnaký deň na Krajskom súde v Bratislave a postúpenej Správnemu súdu v Bratislave dňa 12.06.2023, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 0101/2013/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2012), č. 0104/2014/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2013), č. 0105/2015/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2014), č. 0116/2016/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2015), č. 0117/2017/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2016), č. 0118/2018/PoP-KV zo dňa 15.03.2023 (týkajúce sa roku 2017) (ďalej spolu len „napadnuté potvrdenia“), ktorými žalovaný podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu v spojení s § 13 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) a podľa § 12b ods. 1 a § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisoch (ďalej len „zákon o podpore OZE“) zmenil pre žalobcu, ako výrobcu elektriny, potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 0017/2013/PoP-KV zo dňa 01.03.2013 (týkajúce sa roku 2012),

potvrdenie o pôvode č. 0054/2014/PoP-KV zo dňa 04.04.2014 (týkajúce sa roku 2013), potvrdenie o pôvode č. 0016/2015/PoP-KV zo dňa 16.02.2015 (týkajúce sa roku 2014), potvrdenie o pôvode č. 0047/2016/PoP-KV zo dňa 19.02.2016 (týkajúce sa roku 2015), potvrdenie o pôvode č. 0038/2017/PoP-KV zo dňa 20.02.2017 (týkajúce sa roku 2016), potvrdenie o pôvode č. 0043/2018/PoP-KV zo dňa 19.02.2018 (týkajúce sa roku 2017). Žalovaný napadnutými potvrdeniami z 15.03.2023 zmenil pôvodné potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“) vydaných v období medzi 01.03.2013 až 19.02.2018 a znížil množstvo vyrobenej elektriny, na ktorú mal mať žalobca právo na doplatok za roky 2012 až 2017.

2. V žalobe žalobca uviedol, že proti napadnutým správnym aktom podal námietky podľa § 13 zákona o podpore OZE dňa 17.04.2023 riadne a včas. Námietky podľa žalobcu predstavujú riadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti potvrdeniam žalovaného a zároveň má aj odkladný účinok. Žalobca podal žalobu voči napadnutým potvrdeniam z procesnej opatrnosti pre prípad, ak by správny súd nevyhodnotil námietky podľa § 13 zákona o podpore OZE ako riadny opravný prostriedok, nakoľko táto otázka nebola doteraz podľa žalobcu súdom riešená.

3. Podaním žalobcu zo dňa 06.03.2024 označeným ako „Dôvody podania 4 správnych žalôb a ich vzájomný súvis“ žalobca uviedol, že správnu žalobu vedenú na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/21/2023 považuje ako preventívnu žalobu podanú proti prvostupňovým rozhodnutiam. Následne podal žalobu aj voči rozhodnutiam žalovaného o námietkach žalobcu voči potvrdeniam, ktorými došlo k zmene pôvodných potvrdení, ktorá je vedená správnym súdom pod sp. zn. 1S/34/2023. Žalobca v predmetnom podaní uvádza, že konanie vedené pod sp. zn. 1S/21/2023 je potrebné pre nedostatok právomoci zastaviť, nakoľko správnu žalobu nebolo možné podať len voči prvostupňovým rozhodnutiam žalovaného. Zároveň žalobca uviedol, že toto podanie nie je možné vykladať ako späťvzatie žaloby.

II.

4. Správny súd v Bratislave bol zriadený zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 151/2022 Z. z.“) a svoju činnosť začal od 01.06.2023. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zák. č. 151/2022 Z. z. výkon súdnictva prešiel od 01.06.2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a to: z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.

5. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), konania začaté a neskončené do 30.06.2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.06.2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

7. Podľa § 3 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

8. Podľa § 3 písm. c) SSP, opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

11. Podľa § 7 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmavajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

12. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

14. Podľa § 12b ods. 2 zákona o podpore OZE, proti zmene alebo zrušeniu potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji môže podať výrobca elektriny s právom na podporu a výrobca elektriny v lokálnom zdroji v lehote 15 dní od doručenia potvrdenia alebo oznámenia o zrušení potvrdenia námietku predsedovi úradu. Na konanie o námietkach sa § 13 použije primerane.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona o podpore OZE, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 17 ods. 2 zákona o podpore OZE, na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji a potvrdenia o pôvode biometánu a na konanie o námietkach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

III.

17. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že na to, aby sa mohla fyzická, resp. právnická osoba úspešne domáhať ochrany pred správnym súdom je potrebné aj splnenie podmienky aktívnej legitimácie na podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia/opatrenia orgánu verejnej správy. Je potrebné, aby išlo o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé založiť, zmeniť, zrušiť alebo deklarovať práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo ktoré sa jej priamo dotýka (§ 3 písm. b/ SSP), alebo o opatrenie, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté (§ 3 písm. c/ SSP). Zároveň musí ísť o rozhodnutie/opatrenie, vo vzťahu ku ktorému boli vyčerpané všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, a ktoré nie je vylúčené spod súdneho prieskumu v zmysle § 7 SSP, ale aj o rozhodnutie, ktorým bola fyzická/právnická osoba rozhodnutím/ opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

18. Správny súd v súlade s ustanovením § 97 SSP skúmal splnenie zákonných podmienok, aby mohol vo veci konať a rozhodnúť. Pre posúdenie veci bolo v tomto prípade rozhodujúce, či správna žaloba smeruje voči spôsobilému predmetu prieskumu v kontexte negatívnej enumerácie podľa § 7 SSP.

19. Keďže pôvodné potvrdenia o pôvode elektriny z OZE vydané žalovaným v období medzi 01.03.2013 až 19.02.2018 boli napadnutými potvrdeniami o pôvode z 15.03.2023 len zmenené, nejde v prípade napadnutých správnych aktov o potvrdenia o pôvode elektriny podľa § 7, resp. § 8 zákona o podpore OZE, ale o správne akty, ktorými došlo k zmene potvrdení o pôvode elektriny podľa § 12b ods. 1 v spojení s § 8 zákona o podpore OZE (žalobca upozorňuje na skutočnosť, že žalovaný nemohol zmeniť potvrdenia o pôvode elektriny z OZE podľa § 7 zákona o podpore OZE, keďže takéto mu vydané neboli; v minulosti mu boli vydané len potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla /ďalej len „VÚKVET“/ podľa § 8 zákona o podpore OZE, čo je

odlišné potvrdenie). Aj keď žalobca označuje napadnuté správne akty ako rozhodnutia, správny súd ich na účely tohto konania považuje za opatrenia podľa § 3 písm. c) SSP z dôvodu, že žiadny z napadnutých správnych aktov nie je označený ako rozhodnutie a súd ani neidentifikoval osobitný predpis, podľa ktorého by ich bolo možné za rozhodnutie považovať.

20. Súd prisvedčil žalobcovi v tom, že napadnutými potvrdeniami žalovaného sú alebo môžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu. Ten poukazuje na priamu naviazanosť nároku žalobcu na vyplatenie podpory doplatkom podľa zákona o podpore OZE vo vzťahu k elektrine, na ktorú sa vzťahuje potvrdenie žalobcu o pôvode elektriny vyrobenej VÚKVET. V prípade nevydania tohto potvrdenia, resp. potvrdení, žalobca nemá nárok na vyplatenie podpory doplatkom a takto vyplatenú podporu musí vrátiť. Ak by potvrdenie o pôvode ustálilo menší objem elektriny vyrobenej VÚKVET, žalobca by musel vrátiť pomernú časť už vyplateného doplatku. Túto skutočnosť potvrdzuje aj žalovaný, ktorý vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.02.2024 na str. 6 síce odmieta súdny prieskum potvrdení o pôvode pre ich deklaratórnu povahu, no na str. 8 uvádza „Zmenou alebo zrušením potvrdení o pôvode elektriny žalovaný len osvedčí zmenu pôvodne osvedčeného (existujúceho) stavu, pričom táto zmena neovplyvní výšku ceny elektriny určenej alebo schválenej žalovaným podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorú má výrobca elektriny s právom na podporu garantovanú počas celej doby trvania práva na podporu. Zmena alebo zrušenie potvrdenia o pôvode elektriny ovplyvní len výšku prípadne existenciu práva výrobu elektriny z OZE alebo VÚKVET na podporu vo forme doplatku alebo príplatku, ktorá mu je priznaná práve na základe potvrdenia o pôvode elektriny z OZE alebo potvrdenia o pôvode elektriny VÚKVET, v ktorých sa okrem iného uvádza množstvo elektriny výrobnej z OZE alebo VÚKVET.“ Žalovaný tak sám potvrdzuje, a nie je preto medzi stranami sporné, že zmenou šiestich potvrdení o pôvode elektriny žalobcu sú alebo môžu byť jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti dotknuté.

21. Zároveň je potrebné uviesť, že argument o predbežnom charaktere potvrdení o pôvode elektriny, resp. správnych aktov, ktorými sa menia potvrdenia o pôvode elektriny, vo vzťahu k cenovému konaniu nie je podľa správneho súdu spôsobilý vylúčiť ich samostatné preskúmanie, keďže potvrdenia nezakladajú len právo na podporu výroby elektriny z OZE alebo VÚKVET formou doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore OZE, no môžu založiť aj právo na prednostné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o podpore OZE, právo na výkup elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o podpore OZE alebo právo na prevzatie zodpovednosti za odchýlku podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona o podpore OZE. Vznik týchto práv je štandardne priamo viazaný na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej VÚKVET, vrátane vymedzenia obdobia, v ktorom má daný subjekt na príslušnú podporu nárok.

22. Pre úplnosť správny súd uvádza, že identifikoval dve rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“), týkajúce sa otázky spôsobilosti súdneho prieskumu potvrdení o pôvode elektriny. Uznesením sp. zn. 3Sžf/57/2014 zo dňa 25.05.2016 Najvyšší súd SR zhodnotil, že došlo k pochybeniu krajského súdu tým, že sa nezaoberal žalobnými námietkami z dôvodu, že podľa názoru krajského súdu vydané rozhodnutie nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože sa jedná o rozhodnutie predbežnej povahy a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je len jedným z procesných predpokladov, aby žiadateľ mohol uplatňovať právo na podporu. Naopak v uznesení sp. zn. 5Sžf/55/2015 zo dňa 25.10.2016 dospel Najvyšší súd SR k nasledovnému: „Vzhľadom k tomu, že podľa § 17 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. sa na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny a na konanie o námietkach nevzťahuje správny poriadok, je možné dospieť k záveru, že zákonodarca nepovažoval potvrdenie za akt aplikácie práva, ktorý by bol spôsobilý svojimi účinkami zasiahnuť do práv účastníka na rozdiel od úpravy cenovej regulácie, kde zakotvil primerané použitie správneho poriadku a následnú možnosť účastníka domáhať sa ochrany svojich práv podaním odvolania ale aj správnej žaloby. Uvedený záver vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 17 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorej potvrdenie o pôvode elektriny má iba charakter dobrozdania, na základe ktorého si žiadateľ môže uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z.“. Ani jeden z týchto záverov rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR však nie je bez ďalšieho aplikovateľný na posudzovaný prípad z toho dôvodu, že v oboch vyššie uvedených veciach išlo o preskúmanie námietok proti oznámeniu o nevykonaní zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z OZE, kedy o zmenu neúspešne žiadal samotný výrobca elektriny. V posudzovanom prípade však ide o preskúmanie zmeny vykonanej v roku 2023 z vlastného podnetu žalovaného vo vzťahu k potvrdeniam o pôvode vydaných v rokoch 2013 až 2018, čo podľa správneho súdu môže mať zásadne iné dopady na práva a hlavne

povinnosti žalobcu, ako je to v prípade nevyhovenia návrhu na zmenu posudzovaných vo vyššie uvádzaných prípadoch preskúmavaných Najvyšším súdom SR. Zároveň je potrebné uviesť, že voči zmene potvrdenia o pôvode elektriny zákon o podpore OZE explicitne umožňuje podanie námietok, čo nie je umožnené voči nevyhoveniu návrhu na zmenu potvrdenia.

23. Na základe vyššie uvedeného je správny súd toho názoru, že opatrenie označené ako „potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, ktorým došlo k zmene pôvodného potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej z VÚKVET, je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu jeho zákonnosti pokiaľ ide o splnenie podmienky procesnej legitimácie žalobcu podľa § 2 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 písm. c) SSP (práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu sú alebo môžu byť opatrením dotknuté). Preskúmavané opatrenia nemožno považovať ani za opatrenia predbežnej alebo procesnej povahy, ktoré by nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania (§7 písm. e/ SSP) a nejde ani o skôr vydané (podkladové) opatrenie, ktoré by nebolo samostatne možné preskúmať (§ 27 ods. 1 SSP). Následne však súd pristúpil k posúdeniu, či existuje dostupný riadny opravný prostriedok voči zmene potvrdenia o pôvode, a ak áno, či ho žalobca vyčerpal pred podaním správnej žaloby (§ 7 písm. a/ SSP).

24. Žalobca sa správnou žalobou domáha preskúmania zákonnosti napadnutých potvrdení o zmene pôvodných potvrdení, voči ktorým právny poriadok pripúšťa podanie tzv. námietok (§ 12b ods. 2 zákona o podpore OZE). Na konanie o námietkach, ani na konanie predchádzajúce vydaniu napadnutých potvrdení, sa síce nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (§17 ods. 1 a 2 zákona o podpore OZE), no § 13 zákona o podpore OZE upravuje základné procesné požiadavky kladené na rozhodovanie o námietkach, o ktorých rozhoduje predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) do 30 dní od ich doručenia. V rámci konania o námietkach posudzuje predseda úradu ich opodstatnenosť a ak zistí ich opodstatnenosť, je povinný vykonať nápravu do 3 dní od skončenia preskúmavania námietok. Zároveň je potrebné uviesť, že s účinnosťou od 01.12.2022 bola zákonom č. 363/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vypustená posledná veta § 13 ods. 1 zákona o podpore OZE, podľa ktorej „námietky nemajú odkladný účinok“. Vylúčenie odkladného účinku sa už na námietky podané žalobcom dňa 17.04.2023 neaplikuje.

25. Podstatným pre posúdenie charakteru námietkového konania je aj skutočnosť, že v záverečnej časti napadnutých potvrdení žalovaný sám poskytol poučenie žalobcovi – výrobcovi elektriny, že proti zmene potvrdenia o pôvode elektriny z OZE je možné podať námietku predsedovi úradu v lehote 15 dní od doručenia potvrdenie podľa § 12b ods. 2 zákona o podpore OZE. O to viac teda možno námietky podľa 12b ods. 2 v spojení s § 13 zákona o podpore OZE považovať za typ opravného prostriedku, ktorého využitie môže iniciovať výrobca elektriny a ktorého predmetom je preskúmanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v rozsahu námietok výrobcu elektriny, ktorého sa potvrdenie týka.

26. Správne súdnictvo je založené na subsidiarite vo vzťahu k orgánom verejnej správy, konkrétne to znamená, že pokiaľ je v danom administratívnom konaní upravený inštančný postup, teda je priznané právo účastníka konania podať proti rozhodnutiu určitý typ opravného prostriedku (napr. odvolanie, rozklad, námietky, sťažnosť), podmienkou prístupu na správny súd je vyčerpanie tohto opravného prostriedku. Následne je rozhodnutie, ktoré je výsledkom odvolacieho, námietkového či sťažnostného konania, spôsobilým predmetom správneho súdneho konania. Pokiaľ účastník konania toto svoje právo účinne nevyužije, následkom čoho prvostupňové rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, súdna ochrana mu v rámci správneho súdnictva v zásade nesvedčí.

27. Z obsahu administratívneho spisu má správny súd za preukázané, že žalobca sa domáha preskúmania prvostupňových opatrení žalovaného, ktoré boli žalobcovi doručené (oznámené) dňa 01.04.2023. Rovnako má súd za preukázané, že žalobca podal voči napadnutým potvrdeniam námietky. Predseda úradu rozhodol o čiastočnej opodstatnenosti námietok žalobcu v časti označenia napadnutých potvrdení a tzv. listami o náprave zo dňa 22.05.2023 zmenil pôvodné označenia napadnutých potvrdení z „potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ na „potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou“. Tieto listy o náprave a rozhodnutia predsedu úradu o námietkach sú predmetom samostatnej žaloby vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 1S/34/2023.

28. Vychádzajúc z predmetu danej správnej žaloby, ktorým je prvostupňové opatrenie žalovaného, správny súd posúdil žalobu ako neprípustnú podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. a) SSP, a preto ju odmietol. Zároveň správny súd považuje za potrebné uviesť, že akýkoľvek právny záver uvedený v tomto uznesení neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 1S/34/2023, ktoré súd vykoná po dôkladnom zhodnotení všetkých tam uvedených skutočností a preštudovaní príslušného administratívneho spisu.

29. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

30. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

1S/21/2023
1S/120-124/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia možno podať na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b/ ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d); c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.