Súd:	Najvyšší správny súd SR
Spisová značka:	2Svk/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0923100296
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Elena Berthotyová
ECLI:	ECLI:SK:NSSSR:2025:0923100296.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): J.. C. X., W..Y.. A. XX, XXX XX W., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, zastúpený: JUDr. Viera Straková, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom: Masarykova 10, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. KaPO-64099/13296/2023-65055/2023 zo dňa 06.06.2023, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. 2S/17/2023-135 zo dňa 27. februára 2025, takto

r o z h o d o l :

I. Kasačná sťažnosť sa zamieta.

II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

I. Konanie pred správnym súdom

1. Správny súd v Košiciach (ďalej iba „správny súd“) uznesením č. k. 2S/17/2023-135 zo dňa 27.02.2025 odmietol správnu žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. KaPO-64099/13296/2023-65055/2023 zo dňa 06.06.2023 podľa § 59 ods. 3 SSP z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote nedoplnil žalobu a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní ďalej pokračovať.

2. Správny súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní žaloby dospel k záveru, že neobsahuje všetky náležitosti podľa § 182 v spojení s § 57 SSP, a preto v súlade s § 59 SSP vyzval žalobcu na doplnenie žaloby uznesením č. k. 2S/17/2023-105 zo dňa 06.05.2024 (ďalej aj ako „uznesenie súdneho úradníka“). Dňa 12.06.2024 podal žalobca proti uvedenému uzneseniu sťažnosť s odôvodnením, že s uvedenou výzvou správneho súdu nesúhlasí, pretože v čase jej vydania nemal právne zastúpenie (advokátka pridelená až na základe rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.05.2024), a preto navrhol, aby predmetné uznesenie bolo zrušené a vrátené súdnemu úradníkovi na nové konanie a rozhodnutie.

3. Správny súd po podaní sťažnosti opätovne posúdil opodstatnenosť uznesenia súdneho úradníka a konštatoval, že vydanie uznesenia bolo opodstatnené. Žalobca žiadnym spôsobom žalobu nedoplnil, a preto správny súd sťažnosť žalobcu uznesením č. k. 2S/17/2023-130 zo dňa 16.01.2025 ako neopodstatnenú zamietol podľa § 161 ods. 1 SSP.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca do 26.02.2025 žalobu nedoplnil, správny súd pristúpil k vydaniu napadnutého uznesenia, ktorým žalobu odmietol.

II. Konanie pred kasačným súdom

5. Proti uzneseniu č. k. 2S/17/2023-135 zo dňa 27.02.2025, ktorým správny súd odmietol žalobu žalobcu (ďalej iba „napadnuté uznesenie“), podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáha zrušenia uznesenia správneho súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie.

6. Sťažovateľ založil kasačnú sťažnosť na dôvodoch podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP tvrdiac, že správny súd znemožnil sťažovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.
7. Sťažovateľ namieta, že správny súd mohol pokračovať v konaní, správny súd spôsobil tento stav a mal ho odstrániť v priebehu konania tým, že sťažovateľa predvolá a vypočuje. Okrem toho zotrval na dôvodoch uvedených v sťažnosti proti uzneseniu súdneho úradníka (bod 2. tohto uznesenia).

III. Právne posúdenie veci kasačným súdom

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej ako „kasačný súd"), s poukazom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 a § 449 ods. 1 SSP skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti uzneseniu, voči ktorému je prípustná, bola podaná včas, oprávnenou osobou. Na základe nižšie uvedených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvodná.
9. Správny súd postupoval v súlade s § 59 ods. 1 ods. 2 SSP v nadväznosti na § 182 ods. 1 v spojení s § 57 SSP, keď vyzval sťažovateľa na doplnenie žaloby o označenie výrokov rozhodnutia, ktoré napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu, uvedenie dôvodov žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné a pripojenie vyhotovenia napadnutého rozhodnutia žalovaného. Správny súd poskytol žalobcovi na doplnenie žaloby primeranú lehotu 15 dní od doručenia uznesenia.
10. Sťažovateľ sa domáhal zrušenia uznesenia súdneho úradníka z dôvodu, že v čase podania žaloby nebol právne zastúpený. Kasačný súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobca nemusí byť v súlade s § 49 ods. 2 písm. d) SSP zastúpený advokátom, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. Napriek tomu bola, rozhodnutím žalovaného, dodatočne pridelená sťažovateľovi advokátka na účel spísania a podania doplnenia žaloby v zmysle uznesenia súdneho úradníka, a to v priebehu lehoty stanovenej na odstránenie vád žaloby. Advokátka bezprostredne po ustanovení požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby. Proti uzneseniu súdneho úradníka podal sťažovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sťažnosť, pričom žalobu v stanovenej lehote, ani v priebehu ďalšieho konania nedoplnil.
11. Námietka sťažovateľa, že správny súd mohol pokračovať v konaní a odstrániť nedostatky žaloby predvolaním a vypočutím sťažovateľa je nedôvodná. Podľa § 60 SSP správny súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie vád podania. Pri výsluchu správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť. Uvedená možnosť je doplnková vo vzťahu k ustanoveniam § 58 a 59 SSP, pričom je na úvahe správneho súdu, aký spôsob odstraňovania vád podania zvolí. Správny súd zrozumiteľne vymedzil a poučil sťažovateľa v uznesení súdneho úradníka, o ktoré skutočnosti je potrebné žalobu doplniť. Kasačnému súdu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by sťažovateľovi osobne alebo prostredníctvom právnej zástupkyne bránili nedostatky doručenej žaloby odstrániť. Správny súd postupoval zákonne a správne, keď žalobu odmietol po lehote stanovenej na doplnenie žaloby.
12. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 SSP spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Kasačný súd sťažovateľovi (žalobcovi) náhradu trov konania nepriznal, keďže v konaní nebol úspešný. Kasačný súd nepriznal trovy konania ani žalovanému, pretože síce bol v konaní úspešný, avšak má postavenie orgánu štátnej správy a kasačný súd nevzhliadol žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania v zmysle § 168 druhej vety SSP priznané.
13. Toto uznesenie prijal senát kasačného súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.