Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	5S/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0723100722
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Jelinková Dudzíková
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2024:0723100722.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: PERIX, spol. s r.o., IČO: 31 385 354, so sídlom: Slovinská 23, 821 04 Bratislava, právne zastúpeného: LEGAL ART, s. r. o., IČO: 36 289 302, so sídlom: Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava, za ktorú koná Mgr. Lucia Budinská, advokátka a konateľka, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom: Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2023/254218-004 zo dňa 12.06.2023, takto

r o z h o d o l :

I. Súd správnu žalobu podanú dňa 30.08.2023 o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnou žalobou podanou dňa 30.08.2023 na Správny súd v Bratislave (ďalej aj „správny súd“) sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2023/254218-004 zo dňa 12.06.2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), v spojení s rozhodnutím Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „Hlavné mesto“) č. MAGS OMDP 46176/2023-93354 zo dňa 01.03.2023 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola podľa § 94 ods. 1 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobcovi ako prevádzkovateľovi hazardnej hry uložená povinnosť uhradiť úrok z omeškania za oneskorenú úhradu odvodu v súlade s § 30oa zákona č. 115/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v znení neskorších predpisov, do rozpočtu Hlavného mesta v celkovej výške 17 780,79 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom Hlavné mesto vo výroku prvostupňového rozhodnutia zároveň konštatovalo, že žalobca nemá nárok na úhradu úroku z odkladu úhrady odvodu za rok 2021 podľa oznámenia Komisie, keďže neuhradil európsky úrok do rozpočtu Hlavného mesta v lehote splatnosti do 31.12.2021.

2. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 31 ods. 5 SSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu,
5. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

6. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že správnemu súdu bola okrem správnej žaloby v danej veci doručená aj správna žaloba s totožným okruhom účastníkov konania a s totožným predmetom konania, ktorým je preskúmanie zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2023/254218-004 zo dňa 12.06.2023. Konanie o tejto správnej žalobe na správnom súde aktuálne prebieha pod sp. zn. 3S/18/2023. Vzhľadom k tomu, že jednou zo základných (negatívnych) podmienok správneho súdneho konania je absencia duplicity konaní s rovnakým predmetom prieskumu, označovaná aj ako prekážka začatého konania (litispendencia), pričom táto prekážka sa vzťahuje na v poradí neskoršie začaté konanie, správny súd zisťoval, ktoré z týchto dvoch konaní začalo neskôr.

7. Po pripojení spisového materiálu sp. zn. 3S/18/2023 bolo zistené, že správna žaloba v tejto veci správnemu súdu napadla (bola doručená) dňa 21.08.2023 (§ 31 ods. 1 SSP), pričom konanie vo veci 5S/23/2023 začalo (žaloba bola doručená) na tunajšom súde dňa 30.08.2023, teda konanie vedené pod sp. zn. 3S/18/2023 bolo začaté skôr. Prekážka litispendencie sa preto týka konania vo veci sp. zn. 5S/23/2023.

8. Vzhľadom na uvedené, keď v danej veci existuje prekážka vedenia konania z dôvodu litispendencie, správny súd postupom podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správnu žalobu v tejto veci odmietol s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3S/18/2023 s totožnými účastníkmi a totožným predmetom prieskumu, ktoré začalo skôr.

9. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže žaloba bola odmietnutá. Z hľadiska aplikácie § 171 ods. 1 SSP je treba uviesť, že žalovaný je orgánom verejnej správy, ktorému sa náhrada trov priznáva len výnimočne, navyše vec sa aktuálne nachádza v štádiu, kedy bolo vykonané minimum procesných úkonov a žalovaný dosiaľ žiaden úkon vo veci neuskutočnil, preto správny súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému ani titulom zavinenia.

10. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané, to v lehote 1 mesiaca od jeho doručenia na Správnom súde v Bratislave (§ 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1, § 444 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP). Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok (§ 446 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť aj:
a) označenie napadnutého rozhodnutia,
b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body),
d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).
Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 57, § 445 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP). V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).