| | |
|---|---|
| Súd: | Najvyšší správny súd SR |
| Spisová značka: | 8Stk/7/2024 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 0923100294 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 06. 08. 2024 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Kristína Babiaková |
| ECLI: | ECLI:SK:NSSSR:2024:0923100294.1 |

# Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa), zo sudkyne JUDr. Anity Filovej a sudcu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v právnej veci žalobcu: O. Z., nar. X. M. XXXX, bytom U. XX, XXX XX. A., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Michal Kizák, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Prešov - Juh, so sídlom Vajanského 32, 081 08 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A 22 00113462 zo dňa 1. júna 2023, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. 1 S 21/2023-20 zo dňa 21. novembra 2023, takto

**r o z h o d o l :**

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamieta.
II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

**o d ô v o d n e n i e :**

I. Správne súdne konanie, napadnuté uznesenie správneho súdu a kasačná sťažnosť sťažovateľa
1. E-mailom zo dňa 1. augusta 2023, bez zaručeného elektronického podpisu, doručil žalobca Správnemu súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“) správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. A 22 0113462 zo dňa 1. júna 2023. V e-mailovej komunikácii požiadal správny súd, aby mu dal vedieť, či bude treba prísť žalobu podpísať aj osobne, dokedy a či sa niečo platí za jej podanie.
2. V súdnom spise je založená e-mailová odpoveď F. U., tajomníčky infocentra správneho súdu zo dňa 2. augusta 2023, ktorá informovala žalobcu, že za podanie žaloby sa neplatí žiadny poplatok, ale táto musí byť podpísaná, preto je potrebné, aby ju prišiel podpísať osobne najneskôr do piatku 4. augusta 2023.
3. Dňa 30. augusta 2023 bola správnemu súdu osobne doručená písomná žaloba žalobcu s jeho vlastnoručným podpisom.
4. Správny súd uznesením č. k. 1S 21/2023-20 zo dňa 21. novembra 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „uznesenie správneho súdu“) správnu žalobu zo dňa 30. augusta 2023 odmietol. Správny súd uviedol, že žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného doručené dňa 1. júna 2023, preto posledný deň plynutia lehoty na podanie správnej žaloby pripadol na 1. augusta 2023. Pokiaľ žalobca podal správnemu súdu dňa 1. augusta 2023 neautorizovanú správnu žalobu e-mailom, a keďže táto nebola náležite doplnená v lehote 10 dní, správny súd na toto podanie nemohol prihliadať. Správna žaloba tak bola podľa správneho súdu podaná až dňa 30. augusta 2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie. Správny súd preto správnu žalobu ako podanú oneskorene odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).
5. Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ bez právneho zastúpenia kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP. Namietal, že pracovníčka infocentra správneho súdu mu uviedla, že je povinný žalobu zo dňa 1. augusta 2023 doplniť do 30 dní od podania žaloby e-mailom, nie do 10 dní, ako uvádza správny súd. Takto sťažovateľ aj postupoval, dostal sa do omylu v dôsledku mylnej a neodbornej informácie poskytnutej zamestnankyňou súdu, v dôsledku čoho by mal stratiť možnosť

obrátiť sa na súd. Preto navrhol napadnuté uznesenie pre nesprávne právne posúdenie veci zrušiť a vec vrátiť správnemu súdu na ďalšie konanie.
6. Ku kasačnej sťažnosti sťažovateľ priložil e-mailovú komunikáciu s infocentrom správneho súdu. Z tejto vyplýva, že po podaní informácie e-mailom zo dňa 2. augusta 2023 (bod 2 tohto uznesenia) poslala pani U. sťažovateľovi ďalší e-mail dňa 3. augusta 2023. V tomto e-maile sťažovateľovi uviedla, aby prvotnú informáciu považoval za bezpredmetnú. Ďalej uviedla, že súdne poplatky sú v náplni práce vyššieho súdneho úradníka, ktorý rozhodne o súdnom poplatku a prípadne ho na jeho zaplatenie vyzve. Čo sa týka žalôb podaných e-mailom, účastník je povinný poslať do 30 dní žalobu ním podpísanú, alebo ju prísť podať podpísanú osobne do podateľne. To, že má sťažovateľ lehotu 30 dní na doplnenie žaloby, následne pani U. potvrdila aj e-mailom zo dňa 9. augusta 2023.
7. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril aj žalovaný, ktorý jej meritórne posúdenie nechal na úvahe kasačného súdu. Poukázal na skutočnosť, že kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom, čo je dôvod na jej odmietnutie.
8. Následne správny súd vyzval sťažovateľa na to, aby si zvolil právneho zástupcu v kasačnom konaní a doručil správnemu súdu kasačnú sťažnosť spísanú advokátom.
9. Dňa 19. marca 2024 bola správnemu súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa prepísaná advokátom spolu so splnomocnením pre právneho zástupcu. Sťažovateľ svoju argumentáciu rozšíril o to, že si uvedomuje, že neznalosť zákona neospravedlňuje. Nemá však právnické vzdelanie a keď ho pracovníčka infocentra výslovne vyzvala k tomu, aby sa dostavil na správny súd v lehote 30 dní, sťažovateľ nemal ani najmenšie pochybnosti o správnosti a legitímnosti tohto pokynu. Ak teda zamestnanec súdu vyzval sťažovateľa na uskutočnenie určitých krokov a udelil mu k tomu aj lehotu, sťažovateľ sa na správnosť predmetného pokynu mohol spoliehať. Preto správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil sťažovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva.
II. Právne posúdenie kasačného súdu
10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k názoru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.
11. V súvislosti s podanou kasačnou sťažnosťou kasačný súd konštatuje, že procesná právna úprava zakotvuje jednak zákonnú 2-mesačnú lehotu na podanie správnej žaloby (§ 181 ods. 1 SSP), ktorú nemožno predĺžiť (a contrario § 67 ods. 2 SSP) a ani odpustiť jej zmeškanie (§ 181 ods. 4 SSP). Rovnako však zákonodarca upravuje aj prípustné formy podania na správny súd (§ 56 ods. 1 SSP). Pokiaľ ide o podanie vo veci samej, ako napríklad podanie správnej žaloby, ak je toto podanie urobené elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu, je ho potrebné doplniť buď v elektronicky autorizovanej forme alebo v listinnej forme v lehote 10 dní (§ 56 ods. 2 SSP). Lehota na doplnenie neautorizovaného elektronického podania je lehotou zákonnou, ktorú správny súd nemôže predlžovať - nezávisí teda od úvahy správneho súdu (a contrario § 67 ods. 2 SSP). Zmeškanie lehoty na doplnenie neautorizovaného elektronického podania spôsobuje, že sa na takého podanie neprihliada - postupuje sa tak, ako keby takéto podanie nikdy nebolo urobené. Rovnako správny súd na takéto doplnenie podania nevyzýva a ani žiadnym spôsobom na plynutie predmetnej lehoty účastníka konania neupozorňuje či o ňom nepoučuje (§ 56 ods. 2 SSP).
12. Aplikujúc vyššie uvedené východiská na prípad sťažovateľa sa kasačný súd v podstatnom stotožňuje s právnym názorom a postupom správneho súdu v predmetnej veci. Pokiaľ sťažovateľ podal správnu žalobu e-mailom bez autorizácie podľa osobitného predpisu dňa 1. augusta 2023 (čo je v predmetnej veci nesporné), pričom toto podanie v zákonnej 10-dňovej lehote nedoplnil, na predmetné podanie sťažovateľa sa podľa § 56 ods. 2 SSP neprihliadalo (postupuje sa tak, ako keby tento úkon vôbec nebol urobený).
13. Pokiaľ teda sťažovateľ doručil správnemu súdu písomnú správnu žalobu dňa 30. augusta 2023, išlo o novú a jedinú správnu žalobu, ktorú sťažovateľ podal. Keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo sťažovateľovi oznámené dňa 1. júna 2023, zákonná lehota na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP márne uplynula dňa 1. augusta 2023. Správna žaloba sťažovateľa zo dňa 30. augusta 2023 tak bola podaná po zákonnej lehote (oneskorene) a bol daný dôvod na jej odmietnutie podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby pritom nemožno odpustiť (§ 181 ods. 4 SSP). Napadnuté uznesenie preto vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.
14. V súvislosti s argumentáciou sťažovateľa spočívajúcou v tom, že mu zo strany zamestnankyne správneho súdu - tajomníčky informačného centra bola poskytnutá nesprávna informácia o dĺžke lehoty na odstránenie vád podania (doplnenie neautorizovaného e-mailového podania), kasačný súd dodáva, že táto nemôže na vyššie uvedených záveroch nič zmeniť.

15. V právnom poriadku Slovenskej republiky platí fikcia, že o všetkom, čo bolo vyhlásené v zbierke zákonov platí, že je to známe každému, koho sa to týka (§ 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Na túto fikciu nadväzuje princíp, podľa ktorého neznalosť zákona/práva neospravedlňuje (ignorantia juris non excusat). Je pritom zodpovednosťou každého, aby sa aktívne zaujímal o ochranu a výkon svojich práv, uplatňoval svoje procesné oprávnenia včas, s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou (vigilantibus iura scripta sunt). Vyššie uvedené princípy platia o to viac v situácii, ak je správny súd explicitnou právnou úpravou zbavený povinnosti aktívne poučovať či vyzývať účastníka konania na odstránenie právnych vád jeho úkonov (ako tomu je aj v § 56 ods. 2 SSP).
16. Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd konštatuje, že sťažovateľ si musel byť vedomý znení § 56 ods. 1 a 2 SSP ako aj § 181 ods. 1 a 4 SSP. Musel si tak byť vedomý skutočnosti, že musí správnu žalobu podať v zákonnej 2-mesačnej lehote a v prípade, ak tak urobí elektronicky bez zákonnej autorizácie („e-mailom“), musí svoju žalobu bez výzvy či poučenia správneho súdu doplniť buď s elektronickou autorizáciou alebo listinne v lehote 10 dní, inak sa na jeho podanie nebude prihliadať. Rovnako si musel byť vedomý skutočnosti, že ide o lehotu, ktorú nemožno predĺžiť (§ 67 ods. 2 SSP), preto si musel byť vedomý aj zmätočnosti informácií poskytnutých zamestnankyňou správneho súdu. Keďže lehotu na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť a o takéto odpustenie zmeškania lehoty vo vzťahu k žiadnemu zo svojich úkonov ani sťažovateľ nepožiadal, vyššie uvedené skutočnosti nemôžu mať pre predmetnú vec právnu relevanciu.
17. Pre úplnosť kasačný súd dodáva, že vníma procesné dôsledky vzniknutej situácie a chaotickej komunikácie zo strany informačného centra správneho súdu vo vzťahu k sťažovateľovi, ako aj sťažovateľov postoj k celej situácii. Z doteraz uvedenej argumentácie kasačného súdu je však zrejmé, že kasačný súd neidentifikoval žiadne také zákonné ustanovenie, ktoré by mu situáciu popísanú a preukázanú sťažovateľom umožňovalo riešiť a umožniť sťažovateľovi správny súdny prieskum ním napadnutého rozhodnutia. Lehotu na doplnenie podania podľa § 56 ods. 2 SSP totiž nemožno predĺžiť (nejde totiž o sudcovskú lehotu podľa § 67 ods. 2 SSP), ani lehotu na podanie správnej žaloby nemožno predĺžiť a ani odpustiť jej zmeškanie (§ 181 ods. 4 SSP).
III. Záver
18. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti kasačný súd uzatvára, že nezistil dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľa. Preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.
19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že ju žiadnemu z účastníkov nepriznal, keďže sťažovateľ nemal úspech v kasačnom konaní a u procesne úspešného žalovaného nezistil výnimočné dôvody, pre ktoré by mohol spravodlivo požadovať náhradu trov konania (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 SSP).
20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.