Súd:	Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka:	2S/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0823106173
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI:	ECLI:SK:SpSBB:2024:0823106173.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: Urbárske pozemkové spoločenstvo Vikartovce, so sídlom Hlavná 315/88, 059 19 Vikartovce, IČO: 17 149 550, zastúpený: JUDr. Juraj Lukáč, advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad, IČO: 42 421 152, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, IČO: 00 156 621, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 6854/2023-770, číslo rozhodnutia: 15416/2023 zo dňa 13.07.2023, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou podanou elektronicky dňa 11.09.2023, v spojení s jej doplnením na výzvu Správneho súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.10.2023 v zmysle Uznesenia č. k.: 2S/17/2023-18, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, číslo spisu: 6854/2023-770, číslo rozhodnutia: 15416/2023 zo dňa 13.07.2023, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie číslo spisu: 4509/2023-2002-8, číslo rozhodnutia: 8420/2023 zo dňa 13.04.2023 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia žalobcovi prvostupňovým rozhodnutím uložila pokutu vo výške 11 000,- Eur podľa § 17 ods. 5 písm. a) zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.01.2020 (ďalej len „zákon o dreve“) I. za iný správny delikt podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o dreve, ktorého sa dopustil tým, že ako hospodársky subjekt v roku 2020 uviedol na vnútorný trh drevo v objeme 122,09 m3 vyťažené v lesnom hospodárskom celku SPIŠ. BYSTRÉ, lesnom celku: OSTATNÉ LESY NA LHC SPIŠKÉ BYSTRÉ v rozpore s osobitnými predpismi, a to a) v presne neurčenej dobe v mesiacoch február až marec 2020 nevykonal ohlásenie náhodnej ťažby v objeme 51,38 m3 príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 7 dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu – porušenie § 23 ods. 8 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“), b) v mesiaci október 2020 nevykonal ohlásenie náhodnej ťažby v objeme 70,71 m3 príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 7 dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na náhodnú ťažbu v JPRL č. 425a01– porušenie § 23 ods. 8 písm. a) zákona o lesoch, II. za iný správny delikt podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o dreve, ktorého sa dopustil tým, že ako hospodársky subjekt v roku 2020 uviedol na vnútorný trh drevo v objeme 248,02 m3 vyťažené v lesnom hospodárskom celku SPIŠ. BYSTRÉ, lesnom celku: OSTATNÉ LESY NA LHC SPIŠKÉ BYSTRÉ v rozpore s osobitnými predpismi, a to a) v presne neurčenej dobe

v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 425a01 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 71,39 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, b) v presne neurčenej dobe v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 429_11 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 25,88 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, c) v presne neurčenej dobe v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 469_00 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 20 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, d) v presne neurčenej dobe v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 483_10 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 79,82 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, e) v presne neurčenej dobe v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 486_20 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 20 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, f) v presne neurčenej dobe v mesiacoch november 2020 – december 2020 v JPRL č. 491_10 vykonal náhodnú ťažbu v objeme 30,93 m3 pred uplynutím 10 dňovej lehoty od doručenia ohlásenia o náhodnej ťažbe orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a nedisponoval súhlasom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na vykonanie ťažby pred uplynutím zákonnej 10 dňovej lehoty – porušenie § 23 ods. 10 zákona o lesoch, III. za iný správny delikt podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o dreve, ktorého sa dopustil tým, že ako hospodársky subjekt pri uvádzaní dreva na trh v období od 13.01.2020 do 16.12.2020 opakovane vystavil prepravcom dreva a výrobkov z dreva doklady, ktoré sprevádzali prepravu dreva a výrobkov z dreva, a ktoré mali slúžiť prepravcom dreva a výrobkov z dreva ako nezameniteľne identifikované doklady o pôvode prepravovaného dreva a výrobkov z dreva v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o dreve, a to a) vystavením 94 ks dokladov s názvom Preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, ktoré neobsahovali údaje o čase prepravy podľa § 3 ods. 4 písm. f) zákona o dreve – porušenie § 3 ods. 4 zákona o dreve, b) vystavením 7 ks dokladov s názvom Preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, ktoré neobsahovali údaje o druhu dreviny, z ktorej pochádzalo drevo a výrobky z dreva v zmysle § 3 ods. 4 písm. b) zákona o dreve a neobsahovali údaj o čase prepravy podľa § 3 ods. 4 písm. f) zákona o dreve - porušenie § 3 ods. 4 zákona o dreve, IV. za iný správny delikt podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona o dreve, ktorého sa dopustil tým, že ako hospodársky subjekt neuplatňoval systém náležitej starostlivosti z 14.01.2019 v súvislosti s vystavovaním nezameniteľne identifikovateľných dokladov v dňoch 13.01.2020 a 14.01.2020 v zmysle § 3 ods. 4 zákona o dreve a neuplatňoval systém náležitej starostlivosti z 15.01.2020 v súvislosti s vystavovaním nezameniteľne identifikovateľných dokladov od dňa 16.01.2020 do 16.12.2020 v zmysle § 3 ods. 4 zákona o dreve – porušenie § 4 ods. 1 zákona o dreve.

3. Žalovaný rozhodnutím číslo spisu: 6854/2023-770, číslo rozhodnutia: 15416/2023 zo dňa 13.07.2023 prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že vypustil z výroku I. podbod pod písmenom a).

4. Žalobca zároveň v správnej žalobe navrhol, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca nie je veľkou obchodnou spoločnosťou, ktorá by vedela tak vysokú finančnú pokutu uhradiť bez toho, aby to malo následky na jej ďalšie fungovanie.

5. Žalovaný sa vyjadril, že nevidí dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keď poukázal na znenie § 185 písm. a) SSP. Žalovaný uviedol, že sa v danom prípade nejedná o značnú škodu, nakoľko poľa § 125 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov sa značnou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej 26 600 Eur, keď udelená pokuta žalobcovi nedosahuje ani polovicu zákonnej výšky značnej škody. Žalovaný tiež uviedol, že má za to, že žalobca nepreukázal žiadnu závažnú ujmu, značnú škodu, či iný vážny nenapraviteľný následok a nedostatočne odôvodnil svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok
a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

10. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnou žalobou.

11. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

12. Správny súdny poriadok pre priznanie odkladného účinku podľa § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady a to, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Osvedčiť tieto zákonné predpoklady je povinný žalobca, ktorý je v tomto prípade povinný uniesť bremeno tvrdenia. Správny súd preto v tomto prípade od žalobcu legitímne očakáva, aby v návrhu uviedol konkrétne tvrdenia, skutočnosti a konkretizoval závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok), ktorú vidí a rozsah prípadnej ujmy (iného nenapraviteľného následku), kedy súčasne k týmto tvrdeniam musí predložiť dôkazy. V tomto prípade existencia hrozby vzniku závažnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku musí byť riadne osvedčená a hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Samotné konštatovanie, že žalobca nie je veľkou obchodnou spoločnosťou a nevedel by finančnú pokutu uhradiť bez toho, aby to malo následky na jeho ďalšie fungovanie nie je postačujúce na osvedčenie dôvodnosti priznania odkladného účinku správnej žalobe. Hrozba musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť.

13. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uložená pokuta v sume 11 000 Eur, predstavuje vysokú sumu a jej úhrada by mala následky na ďalšie fungovanie žalobcu. Žalobca na podporu svojho všeobecného tvrdenia nepredložil žiadny dôkaz ani nijako bližšie nešpecifikoval hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca len prezentoval svoj názor, že pokuta je vysoká a že vzhľadom na to, že nie je veľkou obchodnou spoločnosťou tak by nevedel pokutu uhradiť bez následkov na jeho ďalšie fungovanie. Na podporu svojho tvrdenia však žalobca správnemu súdu nepredložil žiadne doklady, z ktorých by bolo možné riadne osvedčiť dôvody tvrdené žalobcom. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon napadnutého rozhodnutia žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa by mal taký dopad na ekonomiku a chod žalobcu ako podnikateľského subjektu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, značnú hospodársku, či finančnú škodu, či nenapraviteľný následok. Tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu sú v čisto hypotetickej a abstraktnej rovine. Žalobca neosvedčil, že nejaký negatívny

následok skutočne hrozí a mal by konkrétne, nielen hypotetické dopady, na jeho podnikanie. V návrhu žiadnym spôsobom nekonkretizoval svoju finančnú situáciu.

14. Správny súd môže uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného, a len z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) alebo b) SSP. V posudzovanom prípade bol žalobcom podaný návrh podľa § 185 písm. a) SSP. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočným aktom, pretože jeho následkom je dočasné pozastavenie právnych účinkov rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Keďže správny súd v danej veci nezistil dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok uvedených v § 185 písm. a) SSP, kedy žalobca riadne neosvedčil, že výkonom napádaného právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy by mu hrozila značná finančná škoda, resp. iný vážny nenapraviteľný následok. Preto rozhodol uznesením o zamietnutí návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP.

15. Na základe hore uvedených faktov, ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žalobe (t. j. neexistencii rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup), správny súd preto ani nepristúpil.

16. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).